

## WOO-verzoek – Eindhovenseweg Zuid 136

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Best  
Postbus 50  
5680 AB Best

Ingediend per e-mail: info@gemeentebest.nl

Datum: 11 januari 2026

**Onderwerp:** WOO-verzoek inzake Afwijzing Principeverzoek Eindhovenseweg-Zuid 136 Best  
Onderwerp: 25048 – Ontwikkelingsrichtingen Best (actualisatie Omgevingsvisie)

Geacht college,

Hierbij dien ik mede namens de [REDACTED] een verzoek in op grond van **de Wet open overheid**.

Het verzoek ziet op de afwijzing van het college van B&W om geen medewerking te verlenen aan het ruimtelijk initiatief voor het bouwen van 350 nieuwbouwwoningen aan de Eindhovenseweg-Zuid 136. In een voorstel aan de Raad d.d. 9 augustus 2025 werd deze afwijzing voorgelegd en het werd vervolgens op 16 september 2025 in de Raad behandeld. Het stuk is bekend onder registratienummer **IN25-01689**.

### **Achtergrond**

Dit verzoek wordt gedaan om een vergelijking te kunnen maken tussen dit voorgenomen plangebied en dat van het plangebied De Boomgaard. Het hiervoor genoemde voorstel aan de Raad is bijgevoegd als bijlage en geel gearceerd op de specifieke weigeringsgronden voor dit voorgenomen nieuwbouwplan.

Ik citeer uit het voorstel (doch aangevuld met vetgedrukt voor de vergelijking):

*Argument 1.1. De ontwikkeling voldoet niet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties*

*Daarnaast ligt de ontwikkeling ook in de **aandachtszones** van de Eindhovenseweg-Zuid en de A58/A2. Hierdoor is de **geluidsbelasting** op de gevels dermate hoog dat **extreme geluidsbeperkende maatregelen** genomen moeten worden om de woningen leefbaar te maken.*

*De Eindhovenseweg-Zuid is qua verkeer een zwaarbelaste weg. **Directe ontsluiting van 350 woningen** op deze weg zal tot extra problemen en opstoppingen leiden. Dit gecombineerd met de rijbaanscheiding van de weg zal tot extra onnodige verkeersbewegingen leiden die op deze plek niet wenselijk zijn. De verwachte frequentie aan **verkeersbewegingen** maakt het ook aannemelijk dat voor dit initiatief een **nieuwe verkeersregelininstallatie** aan de Eindhovenseweg-Zuid gemaakt zou moeten worden, wat onwenselijk is gezien de hoge belasting van de weg*

*Qua luchtkwaliteit is in de **Handreiking luchtkwaliteit gevoelige bestemmingen Best** besloten dat er **binnen 50 meter van een vervuiliingsbron** geen gevoelige bestemmingen gerealiseerd mogen worden. Deze bestemming omvat wonen met zorg, en is daarmee een luchtgevoelige bestemming. De Eindhovenseweg-Zuid kan gerekend worden als een grote vervuiliingsbron (=10.00 mvt/etmaal), waardoor deze functie overeenkomstig met de handreiking niet op deze locatie gerealiseerd kan worden.*

*Argument 3.1 **Snelfietsroute F2.** Voorgesteld initiatief zou een negatieve impact hebben op de snelfietsroute F2. Het traject van de regionale snelfietsroute F2 is langs de Eindhovenseweg-Zuid geprojecteerd, waarvan de doorlopende route aan de zijde van de weg gelegen is waar het initiatief voorstelt een ontsluiting te realiseren. **Naast dat de toename in verkeersbewegingen door een dergelijk initiatief een negatieve impact heeft op de verkeersdoorstroom van de snelfietsroute kunnen er ook onveilige situaties ontstaan op drukke momenten.***

### **Formeel verzoek tot openbaarmaking**

Ik verzoek u gezien het bovenstaande om openbaarmaking van alle documenten die aan deze gearceerde passages ten grondslag liggen, waaronder in ieder geval:

1. De reeds in het voorstel genoemde documenten met nummer BL25-03687 en BL25-03688.
2. Onderliggende onderzoeken, berekeningen en rapportages op:
  - Geluid
  - Luchtkwaliteit (o.a. Schoon Lucht Akkoord)
  - Verkeer
  - Veiligheid van de fietsroute F2
  - Externe veiligheid (o.a. het Programma Externe Veiligheid gemeente Best);
3. Interne en externe adviezen, memo's en notities;
4. Correspondentie (e-mails, brieven, verslagen) tussen ambtenaren, collegeleden en externe instanties;

Indien documenten (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt kunnen worden, verzoek ik u dit per document gemotiveerd aan te geven onder verwijzing naar het specifieke artikel van de Woo, en vooruitlopend daarop de overige delen wel reeds openbaar te maken.

### **Slotsom**

Dit WOO-verzoek mede namens de [REDACTED] is niet bedoeld om extra administratieve lasten te veroorzaken maar om inzicht te krijgen in de overwegingen voor deze afwijzing, omdat het eventueel met **2 maten meten** bij nieuwbouwplannen in Best **niet zorgvuldig** is.

Ik verzoek u om een ontvangstbevestiging en om het verzoek conform de wettelijke termijn van vier weken in behandeling te nemen. De verstrekking van de documenten ontvang ik graag digitaal.

Met vriendelijke groet,

Mede namens de [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Best

Tel. 06- [REDACTED]

[REDACTED]@hotmail.com

## Domein Bedrijfsvoering

Woo-coördinator



Dorpsplein 2  
Postbus 50  
5680 AB Best

### UITSLUITEND PER E-MAIL

██████████@hotmail.com)

██████████

Tel.: 14 0499  
Fax: 0499 - 360232  
info@gemeentebest.nl  
www.gemeentebest.nl  
IBAN: NL08BNGH0285001051  
Btw-nr.: NL001902623.B02  
KvK-nr.: 17273055

<b>Uw Brief van</b>	11-01-2026	<b>Ons kenmerk</b>	PI26-00927/BL26-00072/
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Categorie</b>	
<b>Datum</b>	25-03-2026	<b>Behandeld door</b>	Cluster Juridische Zaken
<b>Verzonden</b>	25-03-2026	<b>Telefoonnummer</b>	14 0499
<b>Onderwerp</b>	Besluit op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo)		

Geachte ██████████ ██████████

Met een formulier van 11 januari 2026 (incl. bijlagen) heeft u – namens Stichting ██████████ ██████████ – op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om informatie inzake de afwijzing van het principeverzoek voor de Eindhovenseweg-Zuid 136 te Best.

Door middel van deze brief nemen wij een besluit op uw verzoek. Wij bieden u hierbij nogmaals onze verontschuldiging aan voor het feit dat de besluitvorming langer heeft geduurd dan gehoopt.

### Contactmomenten

Hieronder treft u een overzicht in chronologische volgorde van de contactmomenten in het kader van uw verzoek:

- Op **4 februari 2026** bent u door ondergetekende geïnformeerd over de voortgang en afhandeling van uw verzoek. In dit bericht is aangegeven dat er sprake is van belanghebbenden aan wie een zienswijze dient te worden gevraagd. Om die reden is de wettelijke beslistermijn met twee weken opgeschort. Tevens is de beslistermijn met twee weken verdaagd in verband met de achterstand in de behandeling van onze Woo-verzoeken;
- Op **16 maart 2026** bent u door ondergetekende geïnformeerd dat de wettelijke beslistermijn voor uw verzoek op 8 maart 2026 is verstreken. Daarbij is medegedeeld dat uit een recente controle van de actuele stand van onze Woo-verzoeken is gebleken dat u op de dag van het verstrijken van deze termijn hierover niet bent bericht, waarvoor wij onze verontschuldiging hebben aangeboden. Tevens is aangegeven dat wij ons blijven inspannen om zo spoedig mogelijk een besluit op uw verzoek te nemen;
- Op **18 maart 2026** bent u door ondergetekende geïnformeerd over de voortgang en afhandeling van uw verzoek. In dit bericht is u gevraagd of u bezwaar heeft tegen het anonimiseren van bepaalde informatie naar aanleiding van een ingediende zienswijze;
- Op **diezelfde dag** heeft u akkoord gegeven om deze informatie te anonimiseren en nogmaals aangegeven waar u wél inzicht in wil krijgen.



## **Zoekslag en inventarisatie**

Wij hebben gezocht naar de door u gevraagde informatie. Dit hebben wij gedaan door de informatie op te vragen bij diverse medewerkers en bestuurders die op enigerlei wijze bij het onderwerp betrokken (kunnen) zijn. Het betreft hierbij onder meer meerdere beleidsmedewerkers ruimtelijke ordening. Alle betrokkenen hebben gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij is het zaaksysteem 'Corsa' (documentmanagementsysteem) en 'Microsoft Outlook' (informatiebeheerprogramma en e-mailclient) geraadpleegd. Voor de zoekslag zijn onder meer de volgende zoektermen (afzonderlijk en in samenhang) gebruikt: "afwijzing", "principeverzoek", "Eindhovenseweg-Zuid 136", "onderzoeken", "berekeningen", "rapportages", "geluid", "luchtkwaliteit", "Schone Lucht Akkoord", "verkeer", "veiligheid", "doorfietsroute", "F2", "advies", "adviezen", "memo" en "notitie".

Deze zoekslag heeft **12** documenten opgeleverd. Deze documenten staan vermeld op de bijgevoegde inventarislijst. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

## **Besluit**

Wij besluiten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Wanneer de door u gevraagde informatie (deels) niet openbaar wordt gemaakt, hebben wij in dit besluit en in de inventarislijst per document aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is/zijn toegepast en waarom. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel '*Overwegingen*' hieronder.

## **Overwegingen**

### Gedeeltelijk openbaar

Wij hebben besloten om **alle** documenten uit de inventarislijst gedeeltelijk openbaar te maken. Hierbij zijn de betreffende documenten geanonimiseerd, ter waarborging van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en ter uitsluiting van informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Daarnaast is, waar van toepassing, informatie geanonimiseerd conform uw akkoord naar aanleiding van een ingediende zienswijze. Op deze documenten is geen andere uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing.

### *Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo kunnen wij weigeren om informatie openbaar te maken als dit de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt en wij vinden dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van die informatie. Het gaat hierbij o.a. om persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en unieke functies die (indirect) te herleiden zijn tot betrokkenen. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van verschillende medewerkers niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Bovendien menen wij dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens van weinig tot geen toegevoegde waarde is in het kader van de democratische controle. Wij vinden dat het belang van privacy en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van informatie. Daarom hebben wij deze informatie geanonimiseerd.

### *Zienswijze*

Er zijn zienswijzen opgevraagd bij belanghebbenden. Dit heeft geleid tot één ingediende zienswijze. De indiener maakt bezwaar tegen de openbaarmaking van bedrijfsnamen die in meerdere documenten meerdere keren voorkomen. U heeft schriftelijk akkoord gegeven om deze informatie te anonimiseren. Daarom hebben wij deze informatie geanonimiseerd. Uw medewerking wordt hierin gewaardeerd.

## **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden separaat aan u toegezonden. Een kopie van uw Woo-verzoek wordt samen met dit besluit toegezonden aan de indiener van de zienswijze en geplaatst op onze website ([www.gemeentebest.nl/wooverzoek](http://www.gemeentebest.nl/wooverzoek)). Eventuele persoonsgegevens worden daarbij geanonimiseerd.



**Bent u het niet eens met dit besluit?**

Graag overleggen wij eerst informeel. Dient u toch liever een bezwaarschrift in? Doe dit dan binnen zes weken bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn van zes weken begint op de dag na de datum waarop dit besluit verzonden is.

Bij onverwijlde spoed, hebt u de mogelijkheid een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen, indien u tevens een bezwaarschrift hebt ingediend. U bent hiervoor griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Best



Adviseur Juridische Zaken / Wnd. Woo-coördinator

