

UITSLUITEND PER E-MAIL

[REDACTED])
(t.a.v. [REDACTED])

Uw Brief van	05-08-2025	Ons kenmerk	PU25-01264/PI25-02054/
Uw kenmerk		Categorie	
Datum	22-10-2025	Behandeld door	Cluster Juridische Zaken
Verzonden	22-10-2025	Telefoonnummer	14 0499
Onderwerp	besluit op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo)		

Geachte [REDACTED]

Op 5 augustus 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek heeft betrekking op het onderwerp 'Persbeleid gemeente Best'. Met deze brief nemen wij een besluit op uw verzoek.

Contactmomenten

Met een e-mailbericht van 7 augustus 2025 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Daarna is er kort telefonisch contact geweest tussen u en de Woo-coördinator naar aanleiding van uw reactie hierop.

Bij e-mail van 29 augustus 2025 heeft u bericht van ons ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld, omdat betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen drie weken hun mening (zienswijze) over de voorgenomen openbaarmaking van informatie te geven. In dit bericht werd ook de beslistermijn met twee weken verdaagd op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Op 22 september 2025 heeft u ons laten weten dat de opschortingstermijn inmiddels is verstreken. Op 23 september 2025 hebben wij u laten weten dat dit juist is en wij ons uiterste best doen tijdig een besluit op uw verzoek te nemen.

Op 8 oktober 2025 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw Woo-verzoek. Daarbij heeft u ons de gelegenheid geboden om alsnog binnen twee weken een besluit te nemen. Op dezelfde dag is door de Woo-coördinator gereageerd met een uitleg waarom wij (nog) niet binnen de wettelijke beslistermijn een besluit hebben kunnen nemen. Daarbij is aangegeven dat wij actief aan uw verzoek werken.

Heden – binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling – nemen wij een besluit op uw verzoek.

Zoekslag en inventarisatie

Uw verzoek is doorgestuurd naar en besproken met medewerkers van het cluster Communicatie en Participatie. Er is door deze medewerkers gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek

Bijlage(n):



vallen op de harde schijf en in Microsoft Teams, het Document Management Systeem (DMS), Notubiz en Microsoft Outlook. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'Persbeleid', 'Pers', 'Journalisten', 'Eindhovens Dagblad' en 'Groeierend Best'.

Er zijn **22 documenten** aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de bijgevoegde inventarislijst bij dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

Zienswijzen derden

Geen van de betrokken belanghebbenden heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen het verstrekken van de betreffende documenten in geanonimiseerde vorm. Dit hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

Besluit

Wij besluiten tegemoet te komen aan uw verzoek door de gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Wanneer wij de door u gevraagde informatie deels niet openbaar maken, hebben wij in dit besluit per document aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. In het algemeen geldt dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor eenieder. Daarbij merken wij op dat de Woo betrekking heeft op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de werking van de Woo; als documenten niet (meer) bestaan, kunnen wij deze ook niet openbaar maken. Wij zijn onder de Woo ook niet verplicht om documenten met betrekking tot uw verzoek op te stellen, of vragen die u in uw verzoek stelt te beantwoorden.

Geheel openbaar

Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op deze informatie is geen uitzonderingsgrond van toepassing. Op de inventarislijst staat bij dit document steeds aangegeven dat het volledig openbaar zal worden gemaakt.

Wij besluiten het volgende document geheel (volledig) openbaar te maken: **1, 3 en 21**.

Gedeeltelijk openbaar

Op een deel van de documenten is één of meerdere uitzonderingsgronden van toepassing. Wij besluiten daarom een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Hieronder zullen wij nader motiveren waarom wij vinden dat het belang dat de toegepaste uitzonderingsgrond beoogt te beschermen in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie. Bovendien hebben wij op de inventarislijst per document aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op een groot deel van de documenten is de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo van toepassing: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo kunnen wij weigeren om informatie openbaar te maken als dit de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt en wij vinden dat dit belang zwaarder weegt dan



het belang van openbaarheid van die informatie. Het gaat hierbij o.a. om persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en unieke functies die (indirect) te herleiden zijn tot betrokkenen.

Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van verschillende betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Bovendien menen wij dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens van weinig tot geen toegevoegde waarde is in het kader van de democratische controle. Wij merken daarbij op dat in de documenten ook persoonsgegevens worden geanonimiseerd die herleidbaar zijn naar onze ambtenaren. Deze ambtenaren treden niet uit de aard van hun functie naar buiten. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij daarom dat de privacy van de betrokken ambtenaren beschermd moet worden, ook al wordt het belang inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren minder zwaar geacht. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan eenieder op grond van de Woo.

Wij vinden dat het belang van privacy en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van informatie. Daarom maken wij de bedoelde gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen niet openbaar. Hieronder vallen ook namen van functies die slechts door één of een beperkt aantal ambtenaren binnen de gemeente worden bekleed. De persoonsgegevens van publieke personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden - zoals de burgemeester, wethouders en de gemeentesecretaris - zijn niet geanonimiseerd.

Wij besluiten daarom de volgende documenten, na het anonimiseren wegens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, openbaar te maken: **2** en **4 t/m 20**.

Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Eén document is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Het betreft het volgende document: **22** (Persbeleid 2025). Op de inventarislijst staat aangegeven waar u het document kunt vinden. Dat document maken wij dan ook niet opnieuw openbaar. Ook het voorstel aan burgemeester en wethouders is via deze link terug te vinden en wordt daarom met dit besluit niet opnieuw openbaar gemaakt.

Reactie op punt 5 uit uw Woo-verzoek

Wij beschikken niet over een document waarin staat wie wel of geen NVJ-perskaart heeft. Al jarenlang werken we op basis van onze kennis van de lokale journalisten, waarvan we weten dat zij in het bezit zijn van een NVJ-perskaart. We houden dit niet actief bij in een overzicht, omdat het vrijwel nooit verandert.

Wanneer zich nieuwe journalisten melden, vragen we wel expliciet naar hun perskaart vanwege de splitsing tussen het delen van vertrouwelijke informatie en algemene informatie. Sinds de gebeurtenissen rondom het AZC zijn we aanzienlijk voorzichtiger geworden met het delen van informatie.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief aan u toegezonden. Een kopie van uw Woo-verzoek wordt samen met dit besluit geplaatst op onze website (www.gemeentebest.nl/woo-verzoek). Eventuele persoonsgegevens worden daarbij geanonimiseerd.

Ingebrekestelling

Aangezien wij binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling (alsnog) een besluit nemen, beschouwen wij uw ingebrekestelling formeel als afgehandeld.



Contact

Mocht u nog vragen hebben of onverhoopt documenten missen, dan helpen wij u graag. Neem telefonisch contact op via 14 0499 of stuur een e-mail naar info@gemeentebest.nl. U kunt vragen naar de Woo-coördinator, werkzaam binnen het cluster Juridische Zaken. Wij verzoeken u om bij schriftelijk contact ons kenmerk te vermelden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Graag overleggen wij eerst informeel. Dient u liever een bezwaarschrift in? Dan heeft u daar zes weken de tijd voor. Deze termijn begint op de dag na de datum waarop dit besluit verzonden is. Kijk op www.gemeentebest.nl/bezwaar voor meer informatie.

Bij onverwijld spoed, hebt u de mogelijkheid een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, team Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen, indien u tevens een bezwaarschrift hebt ingediend. U bent hiervoor griffierecht verschuldigd. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via www.rechtspraak.nl. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders



Senior adviseur Juridische Zaken /
Woo-coördinator



Gemeente Best
Dorpsplein 2
5683 GA Best

Onderwerp: Woo-verzoek persbeleid

Op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u hierbij om openbaarmaking van de volgende informatie:

- Alle documenten aangaande het huidige persbeleid van de gemeente Best en de totstandkoming hiervan, inclusief maar niet beperkt tot:
 - Het vigerende persbeleid en alle bijbehorende richtlijnen
 - Uitvoeringsprotocollen en procedures
 - Overwegingen en alternatieven die onderzocht zijn
- Alle documenten aangaande het oude persbeleid van de gemeente Best, inclusief maar niet beperkt tot:
 - Het voormalige persbeleid en alle bijbehorende richtlijnen
 - Uitvoeringsprotocollen en procedures die onder het oude beleid golden
 - Evaluaties en rapportages betreffende het oude persbeleid
- Alle interne en externe communicatie over de totstandkoming van het huidige persbeleid, inclusief maar niet beperkt tot:
 - (E-mail)correspondentie tussen betrokken ambtenaren
 - Communicatie met externe adviseurs, consultants en/of partners
 - Notities van overleggen en vergaderingen
 - Conceptversies en commentaren daarop
- Alle interne en externe communicatie over de totstandkoming van het oude persbeleid, inclusief maar niet beperkt tot:
 - E-mailcorrespondentie tussen betrokken ambtenaren
 - Communicatie met externe adviseurs, consultants en/of partners
 - Notities van overleggen en vergaderingen
 - Conceptversies en commentaren daarop
- Bevestiging van actief lidmaatschap van de Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ) van journalisten die onder embargo en/of vertrouwelijke informatie ontvangen van de gemeente Best, inclusief maar niet beperkt tot:
 - Geanonimiseerd overzicht van journalisten die toegang hebben tot informatie die onder embargo of vertrouwelijk worden gedeeld
 - Verificatie van hun (actieve) NVJ-lidmaatschap door de gemeente Best

Dit verzoek betreft informatie die van belang is voor de transparantie omtrent het persbeleid van de gemeente Best en de wijze waarop dit beleid tot stand is gekomen. De

gevraagde informatie is relevant voor het publieke debat over de openbare informatievoorziening door de gemeente, een 'level playing field' voor alle media en het onbevooroordeeld verschaffen van informatie aan journalisten.

Indien u van mening bent dat bepaalde informatie niet openbaar gemaakt kan worden, verzoek ik u dit gemotiveerd aan te geven conform artikel 5.1 van de Woo. Ik verzoek u de weigeringsgronden toe te passen per document of indien mogelijk per passage. Ik ga hierbij van uit dat u bij het gedeeltelijk weigeren van het openbaren van documenten dat u niet onnodig het gehele document weigert openbaar te maken. Indien nodig kunnen persoonsgegevens anoniem en niet herleidbaar naar een persoon worden aangeleverd om privacy te beschermen.

Mocht behandeling van dit verzoek meer dan vier weken duren, dan verzoek ik u mij hiervan op de hoogte te stellen conform artikel 3.4 van de Woo.

Ik zie uw reactie binnen de wettelijke termijn van vier weken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

06 [Redacted]