

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Tel. 06-[Redacted]
[Redacted]@hotmail.com

Uw Brief van		Ons kenmerk	PU25-01812//
Uw kenmerk		Categorie	
Datum	01-12-2025	Behandeld door	Raadsgriffie
Verzonden	16-12-2025	Telefoonnummer	14 0499
Onderwerp	Woo-besluit notulen besloten raadsavond		

Geachte [Redacted] [Redacted]

Op 18 november 2025 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Dit verzoek heeft u ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het verzoek is op 20 november 2025 door het college naar ons doorgezonden voor verdere behandeling. Uw verzoek ziet immers op de openbaarmaking van de notulen van het besloten deel van de raadsavond op 27 oktober 2025 over 'Ontwikkelingsrichtingen Best (Fase 2 actualisatie Omgevingsvisie)'. Raadsavonden/-sessies zijn aangemerkt als commissies zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet. De notulen bestaande uit het besloten sessieformulier berusten bij de gemeenteraad en hier rust geheimhouding op.

Volgens vaste rechtspraak wordt een verzoek om openbaarmaking van informatie waarop geheimhouding rust, tevens aangemerkt als een verzoek om opheffing van die geheimhouding. Hierover bent u geïnformeerd. Beide verzoeken zijn op 15 december 2025 in onze vergadering behandeld. Door middel van deze brief koppelen wij u ons genomen besluit terug.

Besluit

Wij hebben besloten zowel het verzoek om opheffing van de geheimhouding als uw Woo-verzoek af te wijzen. In de bijlage treft u het raadsbesluit aan.

Voor de verdere motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

Overwegingen

Artikel 87 uit hoofdstuk Va (geheimhouding) van de Gemeentewet bepaalt dat de raad, het college, de burgemeester en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V (de commissies) op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo, een verplichting tot geheimhouding kunnen opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust. In artikel 23, vierde lid, uit hoofdstuk II (de raad) van de Gemeentewet staat dat indien met gesloten deuren wordt vergaderd, een verplichting geldt tot geheimhouding omtrent informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. De verplichting duurt voort totdat de raad haar opheft. In artikel 82, vijfde lid, uit hoofdstuk V (de commissies) van de Gemeentewet is opgenomen dat de artikelen 19 en 21 tot en met 23 van overeenkomstige toepassing zijn op een vergadering van een raadscommissie.



De raad heeft besloten de geheimhouding niet op te heffen, omdat het belang van bescherming van de economische en/of financiële belangen zwaarder weegt. Dit belang wordt expliciet genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo, waarin staat: "Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (...)." Tijdens de besloten vergadering van 27 oktober 2025 is informatie besproken die deze belangen raakt.

Openbaarmaking van deze informatie zou deze belangen aantasten, omdat er ontwikkelrichtingen van Best zijn genoemd. Openbaarmaking van deze potentiële gronden kan de onderhandelingspositie van de gemeente Best schaden. Het verzoek om opheffing van de geheimhouding op de notulen van de besloten raadsessie moet daarom worden afgewezen.

Gelet hierop moet ook uw Woo-verzoek worden afgewezen. Volgens rechtspraak is de regeling omtrent geheimhouding in de Gemeentewet namelijk een bijzondere regeling die de toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) – de voorganger van de Woo – uitsluit.¹ Voor de Woo geldt hetzelfde.² Zie hiervoor de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, waaruit blijkt dat de regels in de Woo over de openbaarmaking van informatie niet van toepassing zijn op onder meer artikelen 23, vierde, vijfde en zesde lid en artikelen 87 tot en met 89 van de Gemeentewet. Dit betekent dat geheimhouding op grond van de Gemeentewet voorgaat op de Woo. Daarom kan het Woo-verzoek niet worden ingewilligd.

Bezwaarclausule

Binnen zes weken kunt u tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de gemeenteraad. De termijn van zes weken begint op de dag na de datum waarop dit besluit verzonden is. Bij onverwijlde spoed hebt u de mogelijkheid een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, team Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen indien u tevens een bezwaarschrift hebt ingediend. U bent hiervoor griffierecht verschuldigd.

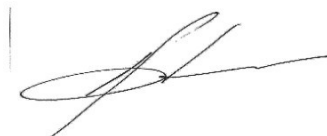
U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via www.rechtspraak.nl. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

De raad van Best,



Rian Swinkels-van de Laar
raadsgriffier



M.J.D. Donders- de Leest
voorzitter

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:761.

² Zie de uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:894 (ro. 9).



WOO-verzoek – Notulen raadsavond d.d. 27 oktober 2025

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Best
Postbus 50
5680 AB Best

E-mail:

info@gemeentebest.nl & [REDACTED]@gembest.nl (woo-jurist)

Datum: 18 november 2025

Onderwerp: WOO-verzoek inzake Notulen vergadering raadavond 27/10/2025

Onderwerp: 25048 – Ontwikkelingsrichtingen Best (actualisatie Omgevingsvisie)

Geacht college,

Hierbij dien ik een formeel verzoek in op grond van **de Wet open overheid (WOO)**.

Het verzoek ziet op de Notulen van de raadsavond van 27 oktober 2025.

Die avond werd in 2 delen de ontwikkelingsrichtingen voor de gemeente Best in kader van de fase 2 actualisatie Omgevingsvisie besproken.

Bij het openbaar gedeelte ben ik met een aantal omwonenden van Project De Boomgaard aanwezig geweest. Dat deel bestond uit een zeer algemene presentatie over hoe andere gemeenten invulling geven aan ontwikkelingen. De ontwikkelrichting in Best is in dit eerste gedeelte niet ter sprake gekomen. Het verzoek ziet niet op de Notulen van het eerste gedeelte van de vergadering.

Op verzoek van de wethouder de heer Slijper werd na deze algemene presentatie de vergadering in beslotenheid voortgezet. Als reden werd genoemd "*grondposities en zo*".

De sessie werd met instemming van de raad met gesloten deuren voortgezet.

Het verzoek ziet wel op de Notulen van het tweede / besloten gedeelte van de vergadering.

Het wordt burgers door deze handelwijze in zijn geheel onmogelijk gemaakt kennis van te nemen van alle ontwikkelrichtingen voor de gemeente Best.

Als voorbeeld ontwikkelingen waar mijn inziens geheimhouding niet meer aan de orde is.

Voor mijzelf en de andere aanwezigen bij de vergadering noem ik het bouwproject De Boomgaard. Echter ook de Stationsomgeving, Steeghse-Velden West, Eindhovenseweg en de Kapelweg zijn al lang en breed bekend binnen de gemeente.

Waarom niet alleen de ontwikkelingen die daadwerkelijk nog onder de geheimhouding vallen achter gesloten deuren behandelen?

Dat alle ontwikkelingen onder geheimhouding behandeld horen te worden is hoogst onwaarschijnlijk. Indien er notulen gemaakt zijn van het besloten gedeelte van de avond, dan zie ik ze graag tegemoet. Op de ontwikkelingen waar "*grondposities e.d.*" aan de orde zijn, kan ik het mij voorstellen dat die zwart gelakt worden. Wat zeker niet bij de ontwikkeling van De Boomgaard het geval is.

Onze ervaring als omwonenden van De Boomgaard was al dat alle mogelijke middelen tot geheimhouding ingezet worden om geen transparantie te bieden. Dit geldt bijvoorbeeld ook op de agenda, notulen en verslagen van nota bene openbare vergaderingen!! van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, waarvoor ik op 29 oktober 2025 een WOO-verzoek gedaan heb.

Ik heb de griffier na de vergadering per mail de vraag gesteld waarom niet alleen dat gedeelte waar daadwerkelijk geheimhouding speelt besloten houden en alle andere onderwerpen over de ontwikkelrichting Omgevingsvisie in het openbaar behandelen.

Ook is gevraagd om de Notulen te mogen ontvangen. Wel ontving ik een uitgebreide toelichting een de link naar het sessieformulier maar vanwege geheimhouding maar dus niet de Notulen.

Waarom geheimhouding op alle ontwikkelingen en met name De Boomgaard!

Transparantie zou binnen de gemeente immers een groot goed moeten zijn.

Ik herhaal dat het doel van dit verzoek is **transparantie** verkrijgen over de planvorming rond het majeure bouwproject De Boomgaard. Het verzoek is nadrukkelijk niet bedoeld om onnodige administratieve belasting te veroorzaken, vandaar ook dat eerst de informele route via de griffier ingeslagen is.

De voortdurende geheimhouding op ontwikkelingen binnen De Boomgaard en het gebrek aan transparantie vanuit de gemeente Best maken dat voor de Notulen wederom de formele route van de WOO ingezet moet worden.

Ik verzoek om de Notulen digitaal te ontvangen (bij voorkeur per e-mail).

Ik verzoek u om een ontvangstbevestiging en om het verzoek conform de wettelijke termijn van **vier weken** in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,



Tel. 06-
@hotmail.com