

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** dinsdag 11 februari 2025 15:13:04  
**To:** Gemeente Best  
**Cc:**  
**Subject:** WOO-Verzoek

---

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best  
Postbus 50  
5680 AB Best

Betreft: WOO-verzoek inzake locatie opvang asielzoekers

Geacht college,

In de media vernam ik dat uw college voornemens is in samenwerking met het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) 192 asielzoekers in de gemeente Best te huisvesten. Ook vernam ik dat u de beoogde locatie geheim wenst te houden.

Op grond van de Wet open overheid (WOO) verzoek ik u om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de locatie waar die 192 asielzoekers onderdak zullen krijgen in de gemeente Best.

Specifiek verzoek ik om:

- De documenten waarin de beoogde locatie(s) worden genoemd of besproken;
- Eventuele besluiten, verslagen en correspondentie (zoals e-mails en brieven) over de keuze van deze locatie;
- Informatie over de ruimtelijke en infrastructurele geschiktheid van de locatie;
- Eventuele impactanalyses;
- De financiële kaders en subsidieregelingen die van toepassing zijn op deze opvanglocatie.

Indien bepaalde documenten of informatie (gedeeltelijk) onder een uitzondering van de WOO vallen, verzoek ik u om per geval te motiveren waarom openbaarmaking niet mogelijk is. Ik verzoek u daarnaast om, indien nodig, de documenten in geanonimiseerde of geschoonde vorm te verstrekken.

Ik verzoek u om de informatie digitaal aan mij te verstrekken via het hierboven vermelde e-mailadres. Conform de WOO verwacht ik binnen vier weken een besluit op dit verzoek.

Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

--  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

## Domein Bedrijfsvoering

Team Financiën en Kwaliteit



Dorpsplein 2  
Postbus 50  
5680 AB Best

Tel.: 14 0499  
Fax: 0499 - 360232  
info@gemeentebest.nl  
www.gemeentebest.nl  
IBAN: NL08BNGH0285001051  
Btw-nr.: NL001902623.B02  
KvK-nr.: 17273055

### PER E-MAIL

<b>Uw Brief van</b>	11-02-2025	<b>Ons kenmerk</b>	PI25-00776/PI25-00364/
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Categorie</b>	
<b>Datum</b>	15-04-2025	<b>Behandeld door</b>	Cluster Juridische Zaken
<b>Verzonden</b>	23-04-2025	<b>Telefoonnummer</b>	14 0499
<b>Onderwerp</b>	besluit op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo)		

Geachte 

Met uw brief van 11 februari 2025 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij het college van burgemeester en wethouders (hierna: college). Door middel van deze brief nemen wij een besluit op uw verzoek.

### Inhoud verzoek

In uw verzoek heeft u ons gevraagd informatie openbaar te maken over de locatie waar het college - in samenwerking met het Centraal Orgaan Asielzoekers (hierna: COA) - voornemens is om 192 asielzoekers onderdak te geven. Specifiek verzoekt u om:

- De documenten waarin de beoogde locatie(s) worden genoemd of besproken;
- Eventuele besluiten, verslagen en correspondentie (zoals e-mails en brieven) over de keuze van deze locaties;
- Informatie over de ruimtelijke en infrastructurele geschiktheid van de locatie;
- Eventuele impactanalyses;
- De financiële kaders en subsidieregelingen die van toepassing zijn op deze opvanglocatie.

### Telefonisch contact en e-mailwisselingen

Over dit verzoek heeft u op 18 februari 2025 telefonisch contact gehad met een medewerker van de gemeente. Tijdens dit telefoongesprek bent u uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder om over uw verzoek van gedachten te wisselen. Wij begrepen dat u hier geen gebruik van wilde maken.

Bij e-mail van 10 maart 2025 heeft u schriftelijk bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat het vanwege de omvang en complexiteit van uw verzoek en andere Woo-verzoeken over verschillende onderwerpen, niet lukt om daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. Wij hebben aangegeven hiervoor twee weken extra tijd nodig te hebben.

Op 12 maart 2025 heeft u opnieuw (telefonisch en per e-mail) contact gehad met een medewerker van de gemeente. De medewerker heeft aangegeven dat de gemeente op 24 maart 2025 de beoogde locatie van

Bijlage(n):



het AZC actief openbaar zal maken. De medewerker heeft u gevraagd of dit aanleiding geeft uw verzoek in te trekken, hetgeen door u werd bevestigd.

Bij een latere e-mail van 12 maart 2025 heeft de medewerker van de gemeente moeten rectificeren dat de beoogde locatie 'in de week van 24 maart 2025' bekend zal worden gemaakt. Bij e-mail van 13 maart 2025 heeft u aangegeven uw verzoek dan toch te willen handhaven.

Bij e-mail van 19 maart 2025 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld, omdat betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen drie weken hun mening (zienswijze) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Eén van de belanghebbende heeft op 20 maart 2025 gereageerd. De mening van deze betrokken belanghebbende hebben wij in onze belangenafweging meegenomen. Vanaf 9 april 2025 is de beslistermijn op uw verzoek weer gaan lopen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 15 april 2025 geworden.

Op 3 april 2025 ontvingen wij uw aanvullend verzoek tot openbaarmaking van de brief/verzoek van het ministerie van Asiel en Migratie van minister Faber, waarmee zij de gemeente aanschreef.

### **Inventarisatie documenten**

Er is gezocht naar documenten binnen het dossier over dit onderwerp op de harde schijf en in het zaaksysteem. Daarnaast is er naar e-mails en Whatsapp-berichten gezocht aan de hand van de namen van de betrokken personen.

Er zijn 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de bijgevoegde inventarislijst bij dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

### **Besluit**

Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie (geheel) openbaar te maken. Wanneer wij de door u gevraagde informatie deels niet openbaar maken, hebben wij in dit besluit per document aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel "Overwegingen".

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten wij hen in de gelegenheid stellen om een zienswijze in te dienen. In het algemeen geldt dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor eenieder.

Met dit besluit wordt één document geheel openbaar gemaakt, omdat er geen uitzonderingsgrond op dit document van toepassing is. Andere documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, vanwege één of meerdere uitzonderingsgronden die van toepassing zijn. Tot slot merken wij op dat enkele documenten reeds openbaar zijn.

### Geheel openbaar

Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op deze informatie is geen uitzonderingsgrond van toepassing. Op de inventarislijst staat bij dit document aangegeven dat het volledig openbaar zal worden gemaakt.

Bijlage(n):



Wij besluiten het volgende document geheel openbaar te maken: 13.

#### Gedeeltelijk openbaar

Op een deel van de documenten is een uitzonderingsgrond van toepassing. Wij besluiten daarom een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Onderstaand zullen wij nader motiveren waarom wij vinden dat het belang dat de toegepaste uitzonderingsgrond beoogt te beschermen in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie. Bovendien hebben wij op de inventarislijst per document aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

#### *Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op een groot deel van de documenten is de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo van toepassing: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo kunnen wij weigeren om informatie openbaar te maken als dit de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaadt en wij vinden dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van die informatie. Het gaat hierbij o.a. om persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en unieke functies, die (indirect) te herleiden zijn tot betrokkenen. Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in de documenten.

Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van verschillende betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Bovendien menen wij dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens van weinig tot geen toegevoegde waarde is in het kader van de democratische controle. Wij merken daarbij op dat in de documenten ook persoonsgegevens worden geanonimiseerd die herleidbaar zijn naar onze ambtenaren. Het gaat in die gevallen om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens het college besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Deze ambtenaren treden niet uit de aard van hun functie naar buiten. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij daarom dat de privacy van de betrokken ambtenaren beschermd moet worden, ook al wordt het belang inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren minder zwaar geacht. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan eenieder op grond van de Woo. Wij vinden dat het belang van privacy en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van informatie. Daarom maken wij de bedoelde gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen niet openbaar.

De persoonsgegevens van publieke personen - zoals de burgemeester, wethouders en de gemeentesecretaris - zijn niet geanonimiseerd.

Wij besluiten daarom de volgende documenten, na het anonimiseren wegens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, openbaar te maken: 1 t/m 12, 14 t/m 17 en 19.

#### *Economische of financiële belangen van een bestuursorgaan of ander publiekrechtelijk lichaam en het goed functioneren van een publiekrechtelijk lichaam*

Op een deel van de documenten is de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub b Woo van toepassing: de economische of financiële belangen van de Staat, ander publiekrechtelijk lichaam of bestuursorganen.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo kunnen wij weigeren om informatie openbaar te maken als dit belang niet opweegt tegen de financiële of economische belangen van de gemeente en/of het COA. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om informatie die de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger negatief kan beïnvloeden, zoals aanbestedingen of andere onderhandelingen tussen de overheid en derden.



Op een deel van de documenten is de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub i Woo van toepassing: het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijk lichamen of bestuursorganen.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo kunnen wij weigeren om informatie openbaar te maken als dit belang niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de gemeente en/of het COA. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om informatie die het functioneren van de gemeente en/of het COA in de toekomst kan benadelen.

In de documenten staan diverse locaties met adres, kadastrale aanduiding en eigenaar geduid. Dit zijn de locaties/percelen die zijn onderzocht op de mogelijkheid om asielzoekers ter plaatse onderdak te geven (geschiktheidsonderzoek). In de documenten zijn verschillende afwegingen opgenomen ten aanzien van de geschiktheid van de locaties. Er staat bijvoorbeeld genoemd welke toekomstige plannen de gemeente of een ander voor bepaalde percelen heeft, of welke belemmeringen er op een locatie spelen. Van belang is dat niet alle onderzochte percelen een locatie voor opvang van asielzoekers zullen worden.

Marktpartijen kunnen prijzen voor locaties/percelen aanpassen als bekend wordt of, hoeveel en welke gemeentelijke locaties (locaties in eigendom van de gemeente) (on)geschikt zijn. Immers, zij weten dan (voor nu, maar eventueel óók voor in de toekomst) in hoeverre de gemeente en/of het COA afhankelijk is van locaties in eigendom van derden, hetgeen de onderhandelingspositie van de gemeente en/of het COA kan verzwakken. Ook bestaat het risico dat vastgoedeigenaren onderling (prijs)afspraken maken. Openbaarmaking van informatie over deze locaties kan dus leiden tot speculatie en daarmee nadelig zijn voor de economische of financiële belangen en bedrijfsvoering van de gemeente en/of het COA. Dat vinden wij niet wenselijk.

Het beschermen van de economische of financiële belangen van de gemeente en/of het COA vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van informatie. Daarom maken wij deze informatie niet openbaar.

Een (vroegtijdige) openbaarmaking van locaties kan bovendien leiden tot maatschappelijke onrust en druk van belanghebbenden. Hierdoor bestaat het risico dat het zorgvuldige besluitvormingsproces verstoord wordt. Deze maatschappelijke onrust en druk kan er verder voor zorgen dat eigenaren van locaties/percelen (al dan niet na bedreigingen) hun locaties 'terugtrekken', nog vóór het geschiktheidsonderzoek van het COA is afgerond. Dit bemoeilijkt het proces dusdanig dat het goed functioneren van de gemeente en/of het COA (in de toekomst) kan verstoren. Ook dat vinden wij niet wenselijk.

Het beschermen van het belang van het goed functioneren van de gemeente en/of het COA vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van informatie. Daarom maken wij deze informatie niet openbaar.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij informatie over de uiteindelijk door het college gekozen beoogde locatie, te weten de Hooiweg, wel openbaar maken. Ten aanzien van deze locatie achten wij de belangen dat de uitzonderingsgronden beogen te beschermen niet zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van informatie.

Wij besluiten daarom de volgende documenten, na het weglakken van informatie die ziet op de economische of financiële belangen van de gemeente en/of het COA dan wel het belang van het goed functioneren van de gemeente en/of het COA, openbaar te maken: 2, 5, 7, 12, 16 t/m 18.



### Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Het betreft de volgende documenten: 20 t/m 24. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief aan u toegezonden. Een kopie van uw Woo-verzoek wordt samen met dit besluit geplaatst op onze website ([www.gemeentebest.nl/woo-verzoek](http://www.gemeentebest.nl/woo-verzoek)). Eventuele persoonsgegevens worden daarbij geanonimiseerd.

### **Contact**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met het cluster Juridische Zaken via het algemeen telefoonnummer: 14 0499. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u ook kijken op onze website.

### **Bezwaarclausule**

Binnen zes weken kunt u tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn van zes weken begint op de dag na de datum waarop dit besluit verzonden is. Bij onverwijld spoed hebt u de mogelijkheid een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, team Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen, indien u tevens een bezwaarschrift hebt ingediend. U bent hiervoor griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Best



Rianne Donders-de Leest  
Burgemeester



Jolie Hasselman  
Secretaris

