

Afdeling Advies & Financiën

Juridische Zaken & Kwaliteit



Dorpsplein 2
Postbus 50
5680 AB Best

Tel.: 14 0499
Fax: 0499 - 360232
info@gemeentebest.nl
www.gemeentebest.nl
IBAN: NL 08 BNGH 028.50.01.051
Btw nr: NL001902623.B02
KvK nr: 17273055

Uw Brief van	14-04-2023	Ons kenmerk	PI23-03216/PI23-02351/
Uw kenmerk		Categorie	
Datum	25-05-2023	Behandeld door	
Verzonden	25-05-2023	Telefoonnummer	14 0499
Onderwerp	Woo-besluit		

Beste [REDACTED]

In uw verzoek van 14 april 2023, door mij ontvangen op 17 april 2023, heeft u het college gevraagd informatie openbaar te maken over het kappen van het "bosje" achter de Zomereik.

Op 9 mei 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd kost, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 29 mei 2023 geworden.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit de aangetroffen documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

De Woo ziet slechts op het openbaar maken van documenten die naar zijn aard verband houden met de publieke taak. De Woo ziet dus niet op het beantwoorden van vragen. Desondanks zullen wij hier beneden ook uw vragen beantwoorden.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden. Een kopie van uw Woo-verzoek wordt samen met dit besluit geplaatst op onze website (www.gemeentebest.nl/wooverzoek). Eventuele persoonsgegevens worden daarbij geanimeerd.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op onze web

Bezwaarclausule

Binnen zes weken kunt u tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn van zes weken begint op de dag na de datum waarop dit besluit verzonden is. Bij

Bijlage(n):

PI23-03216

onverwijlde spoed, hebt u de mogelijkheid een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een dergelijk verzoek kunt u alleen indienen, indien u tevens een bezwaarschrift hebt ingediend. U bent hiervoor griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders



medewerker Juridische Zaken & Kwaliteit

INVENTARISLIJST

A. Het verleden

1. Is er niet/niet in ons bezit
2. Is er niet/niet in ons bezit
3. Zie bijgaande mail van voormalig projectleider ██████████ dd. 28-07-2022: "ik heb aangegeven dat wij als gemeente, net als de omgeving, niet zijn geïnformeerd door Mastade en dit dus ook niet met de bewonersgroep voorafgaand hebben kunnen communiceren".
4. Is er niet. Is ter plaatse beoordeeld door Beleidsmedewerker Groen van de gemeente.
5. Zie onder punt 4.
6. In het bestemmingsplan "Salderes 2010" staat het volgende genoteerd:

6.3 Aanlegvergunning

6.3.1 Aanlegverbod

Het is verboden op de in lid 6.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren:

- a Het aanleggen van paden, wegen en parkeergelegenheden alsmede het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.
- b Het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur.
- c Het beplanten van gronden met houtgewassen, ter plaatse waar de gronden op het tijdstip van het van kracht worden van het plan niet reeds met houtgewassen waren beplant.
- d Het ontginnen, verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem.
- e Het dempen van aanwezige waterlopen.
- f Het vellen of rooien van struiken of bomen.

6.3.2 Uitzonderingen op het aanlegverbod

Het verbod van lid 6.3.1 geldt niet voor het uitvoeren van werken, of werkzaamheden die:

- a Behoren tot normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.
- b Reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan.
- c Reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning.

Het betreft hier normaal onderhoud. Er zijn 3 bomen gekapt, waarvan 1 scheefstaande boom die op omvallen stond en 2 bomen die heel kort daarop stond. Die laatste 2 zijn uit noodzakelijke veiligheidsoverwegingen ook gekapt, omdat die in één keer vrij in de wind kwamen te staan, daardoor erg kwetsbaar werden, met als gevolg dat deze gemakkelijk zouden kunnen omvallen bij harde wind.

7. Zie bijgaande email van Mastade dd. 14-07-2022: "Ik moet daarbij erkennen dat het aan mij toe te wijzen is dat hierover niet is gecommuniceerd richting de klankbordgroep/de omwonende, dit had ik moeten doen maar dat ben ik vergeten. Mijn welgemeend excuses daarvoor".

Zie bijgaande email van voormalig projectleider ██████████ dd. 28-07-2022: "Ook gedeeld dat wij Mastade op 20 april jongstleden op het hart hebben gedrukt dit voorafgaand zorgvuldig te communiceren met de omgeving, gezien de gevoeligheid van het project, en het bos. De frustratie en gevoeligheid van de bewonersgroep is daarin zeker te begrijpen en heeft ons tevens voor het blok gezet. Dit geeft aan dat we als gemeente hier nog alerter op dienen te zijn".

B. Het nu

8. Zie onder punt 6.

Bijlage(n):

PI23-03216

9. Zie onder punt 6.
10. Er is geen bezwaar/zienswijze mogelijk als wordt voldaan aan de bepalingen genoemd onder punt 6.
11. Niet van toepassing in dit geval.
12. Zie onder punt 7.
13. Zie bepalingen uit het bestemmingsplan "Salderes 2010" als genoemd onder punt 6.
14. Deze zijn er (nog) niet. Deze zijn pas vereist als de ruimtelijke procedure wordt gestart (lees: bestemmingsplan- of omgevingsplanprocedure).
15. Zie onder punt 14.

C. Naar de toekomst

16. In de Nota van Uitgangspunten is het volgende opgenomen: "Bij het te ontwikkelen gebied dient de verhouding groen minimaal gelijk te zijn aan de huidige situatie. Bij vergroening wordt door de gemeente alleen het daadwerkelijke, horizontale oppervlakte groen mee gerekend. Dat wil zeggen: groen op maaiveld + groene dak(tuin)en, maar exclusief groene gevels en open verharding met gras. Deze norm dient opgenomen te worden in het plan. Bij de eventuele kap van het huidige populierenbosje dient de privacy voor de bestaande aangrenzende wijk gewaarborgd te worden met een nieuwe groene zoom. Het groene karakter wordt daarmee behouden en zorgt voor een zachte overgang. Daktuinen worden bij gestapeld wonen in het te ontwikkelen gebied aangemoedigd".

Er zijn inderdaad nog geen tekeningen beschikbaar. Op dit moment wordt een stedenbouwkundige visie opgesteld, die uiteindelijk moet leiden tot een stedenbouwkundig plan. Pas dan zijn er concrete tekeningen beschikbaar over hoe e.e.a. tot uitdrukking komt. Op basis van luchtfoto's hebben wij altijd een beeld van wat de recente oppervlakte is van het bos.

17. Wanneer het geen regulier onderhoud betreft, mogen er geen bomen worden gekapt zonder vergunning. Zie onder punt 6.

18. Zie onder punt 16. Eventueel waardeverlies van uw woning bij toekomstige bestemmingswijziging valt onder de planschaderegeling (afdeling 6.1 Wet ruimtelijke ordening).

Gemeente Best
Afdeling WOO
Dorpsplein 2
5683 GA

GEMEENTE BEST
INGEKOMEN
17 APR 2023

Datum: 14 april 2023

Betreft: Openbaarheid informatie – Bos achter de Zomereik

Geachte

Op 3 april 2023 heeft de gemeenteraad een Nota van Uitgangspunten over de Boomgaard vastgesteld. Daarin is opgenomen dat het "bosje" gekapt mag worden. Dit perceel van 1 hectare is bekend onder (onder andere) BES00 H 4935. Over het behoud daarvan hebben ikzelf, mijn vrouw, onze buurman en zijn zoon ingesproken bij de raadsvergaderingen, wat helaas niet geleid heeft tot het behoud van het bos.

Een historisch productiebos voor de houtindustrie van klompen. De klompen waar Best bekend om staat en zich nog steeds mee identificeert. Hetzelfde geldt voor de ode aan de populier waar Best zich mee profileert

www.beleefbest.nl/nl/over-best/ons-populierenverleden

Een klompenbos met populieren die zo'n 20 jaar oud zijn en nog zeker zo'n 80 jaar gezond kunnen doorgroeien. Een bos wat het eerst aangezicht is van mensen die Best (klompendorp) via de snelweg binnenrijden. Tegen het Groene Woud aan.

En toch mag het zonder enige bezwaren vanuit diezelfde gemeente gekapt worden!! Onbegrijpelijk. Spijt komt altijd achteraf en ik als omwonende wil niet toezien hoe zich die spijt gaat ontwikkelen, doordat het bos even snel gekapt wordt. Een stap terug in de tijd om te herstellen is met zoiets niet meer mogelijk. De gemeente beschikt over informatie om een inschatting te maken waar rekening mee te houden.

Onduidelijk is wanneer dat kappen formeel toegestaan is.

Meteen al of pas na een officiële bestemmingsplan of pas na de omgevingsvergunning?

Moet er door de eigenaar van het perceel (Mastade BV) een kapvergunning voor aangevraagd worden of niet?

Slechte ervaringen van deze zomer over de onaangekondigde illegale kap van enkele gezonde bomen in datzelfde bos op donderdag 14 juli 2022 maakt deze onduidelijkheid zorgelijk.

De 1^e reactie vanuit Mastade op 14 juli 2022 was als volgt:

Deze ochtend worden er 3 bomen gekapt omdat deze door deze scheef stonden en sprake was instortingsgevaar en dus een onveilige situatie. De onderhoudswerkzaamheden die uitgevoerd worden betreffen enkele snoei werkzaamheden en het kappen van **3 onveilige bomen**, verder worden er geen andere bomen gekapt. Voor het kappen van struiken of bomen dient een aanlegvergunning worden aangevraagd, met uitzondering voor het uitvoeren van werkzaamheden die behoren tot normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming. De scheefstaande onveilige bomen in kwestie kan zonder aanlegvergunning worden gekapt, omdat het tot onderhoud gerekend wordt en de verantwoordelijkheid voor het instand houden van een veilige situatie. Ondanks dat er geen vergunning nodig is hebben wij dit vanzelfsprekend besproken en afgestemd met de afdeling beheer en onderhoud van de gemeente.

Op een later moment was dit de reactie vanuit Mastade:

Er zijn 3 bomen gekapt, waarvan 1 scheefstaande boom die op omvallen stond, de twee heel kort daarop staande bomen zijn uit noodzakelijke veiligheidsoverwegingen ook gekapt. Dit omdat deze twee bomen in één keer vrij in de wind komen te staan en daardoor erg kwetsbaar worden, met als gevolg dat deze gemakkelijk kunnen omvallen bij harde wind. Deze bomen konden zonder aanlegvergunning worden gekapt, omdat dit regulier onderhoud betreft, namelijk het veiligstellen van de locatie.

Opmerkelijk is het dat meerdere omwonenden diezelfde ochtend direct telefonisch contact hebben opgenomen met de gemeente. Er was op die afdeling niets bekend over een boomkap. De ambtenaar is direct naar de locatie vertrokken om te kijken. Nadien werd mij/ons medegedeeld dat er daar aanwezig mondeling toestemming (vergunning) verleend is, omdat er eigenlijk wel een vergunning vereist was.

Mastade zegt in de 1e reactie dat de kap besproken en afgestemd is, waar ik mijn vraagtekens bij zet omdat de gemeente van niks wist. Er lijkt "op eigen houtje gekapt te zijn". Ik voeg ook een paar foto's toe waarin te zien is dat het bomen waren die op en top gezond waren. Ook vergunningen om de doorgaande weg en zelfs iemands oprit af te sluiten met een grote wagen, zijn er niet aangevraagd. Dat wekt bij mij de indruk dat het allemaal zo stilletjes mogelijk ingezet is om geen tegenstand te krijgen.



Om inzicht te krijgen wat zich destijds afgespeeld heeft en welke regels er geschonden zijn en hoe de gemeente (handhaving) daarmee omgegaan is doe ik dit WOO-verzoek. Dit gaat dan ook om welke afspraken of verplichtingen er opgelegd zijn ten aanzien van de route naar de door Mastade gewenste kap.

Verzoek:

Ik verzoek u op grond van de WOO afschrift te verkrijgen van alle documenten waarover u beschikt inzake:

A. Het verleden

1. rapporten sinds 2020 over de status van de bomen in dit bos;
2. rapporten sinds 2020 over de andere flora en fauna in dit bos;
3. de afstemming die er plaatsgevonden heeft met de afdeling beheer en onderhoud van de gemeente over de boomkap op 15 juli 2022;
4. het onderzoeksrapport waaruit zou blijken dat er gekapt moest worden uit veiligheidsoverwegingen;
5. de mondelinge toestemming / vergunningverlening op 15 juli 2022
6. de bevoegdheid waaruit dit mogelijk is en het vervolgtraject van schriftelijkheid;
7. de maatregelen welke nadien door handhaving genomen zijn richting Mastade (waarschuwing, boete, afspraken?) op deze specifieke overtreding;

B. Het nu

8. het moment waarop de kap van het bos formeel toegestaan is;
9. of er al een vergunning verleend is;
10. de mogelijkheden van bezwaar of zienswijze vanuit omwonenden of anderen tegen het besluit om dit bos te laten kappen;
11. of Mastade bij bezwaar/zienswijze moet wachten totdat het besluit onherroepelijk is geworden;
12. welke afspraken de gemeente gemaakt heeft met de eigenaar over deze kap;
13. welke verplichte vergunningen voor de kap van dit bos gevraagd moeten worden;
14. de verplichte rapporten vanuit de natuurbeschermingswetgeving;
15. informatie over het broedseizoen van de dieren in het bos;

C. Naar de toekomst

16. Of en welke voorwaarden er gesteld zijn aan de kap. In de Nota van Uitgangspunten is namelijk een amendement opgenomen waarin staat dat evenveel hectare bos terugkomt als er nu staat. Tekeningen waarin dit tot uitdrukking komt zijn er niet. Integendeel zelfs.
17. Op welke wijze de gemeente zorg draagt voor de nakoming van deze eis/afpraak. Mijn bange vermoeden is namelijk dat het bos gekapt wordt, voordat Mastade iets van concrete tekeningen en plannen indient en dan pas duidelijk is dat ze zich niet houden aan deze afspraken.
18. Documenten waaruit de waarborgen blijken die er zijn om mij/ons als omwonenden te compenseren bij het enorme verlies van het bos tegen de achterkant van mijn tuin en het mindere woongenot en waardeverlies van onze woning? De bestemming van het perceel was 'bos' en het is de gemeente die ruimte geeft deze bestemming te wijzigen naar wonen en daarmee verantwoordelijk is.

Omdat tijd en het verstrijken daarvan een issue is, ontvang ik deze stukken graag zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature and contact information]

