



ADVIES AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING ONDERDEEL MILIEU

Aan: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 12 september 2022

OLO nummer: 5792335

Onderwerp: Advies beschikking aanvraag omgevingsvergunning aspect milieu voor de inrichting gelegen aan [REDACTED] te [REDACTED]

INLEIDING

Op 30 juni 2022 heeft u de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) verzocht om een advies betreffende de zienswijze op de ontwerpbeschikking op de aanvraag voor een omgevingsvergunning, aspect milieu van Fokkerij Centrum Nederland B.V. [REDACTED]. Naar aanleiding van uw verzoek is een concept opgesteld van de beschikking. Deze treft u hierbij aan in de bijlagen. Tevens wordt u geadviseerd om de onderstaande tekstvoorstellen te verwerken in uw besluit op de aanvraag.

Naast bedoelde onderstaande tekstvoorstellen dient in het besluit tevens te worden ingegaan op de procedurele aspecten met betrekking tot onder andere de gegevens van de aanvrager, projectbeschrijving, ontvankelijkheid, bevoegd gezag, zienswijzen, wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit, samenhang met andere wetgeving, m.e.r.-beoordelingsplicht en dergelijke. Zoals afgestemd met uw gemeente wordt er in dit advies vanuit gegaan dat deze onderdelen van het besluit zijn opgenomen in het format van uw gemeente.

Voor een juiste administratie en het actualiseren van de digitale registratiesystemen (zoals Web-BVB, webapplicatie BZV, RRGs en het omgevingsdossier) door de ODZOB, is het noodzakelijk te beschikken over de gegevens uit het besluit. Het is daarom van belang een afschrift van de betreffende beschikking te ontvangen na besluitvorming. Deze kunt u sturen naar [REDACTED].

In het advies zijn enkele tekstdelen geel gemarkeerd. Deze moeten door de casemanager worden aangevuld dan wel gecontroleerd.



TEKSTVOORSTEL VOOR DOCUMENT VOORBEREIDINGSPROCEDURE

Besluit voor het aspect milieu

Wij **besluiten**, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en –regelingen, de Wet milieubeheer (Wm), de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Wet natuurbescherming (Wnb) aan Fokkerij Centrum Nederland B.V. een omgevingsvergunning:

1. op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen en in werking hebben van een inrichting) te weigeren voor de varkenshouderij **(KI-station)** en hondenfokkerij;
2. dat alle in bijlage 1 genoemde stukken deel uitmaken van de vergunning;

Tevens besluiten wij:

- dat de zienswijzen gedeeltelijk gegrond zijn.

Procedurele aspecten bij de aanvraag voor het aspect milieu

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning, volgens artikel 2.1 eerste lid onder e, onder 2°, juncto artikel 2.6 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), in verband met een verandering en het veranderen van de werking van de inrichting, ten behoeve van varkenshouderij **(KI-station)**, waarvoor al eerder vergunning werd verleend, en een hondenfokkerij.

Omschrijving van de aanvraag voor het aspect milieu

Bij de beoordeling van het aspect milieu zijn de volgende documenten bij de aanvraag betrokken:

- aanvraagformulier d.d. 1 februari 2021, aangevuld d.d. 22 december 2021;
- 2 V2 onderdeel milieu revisie ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 3a V3 tekening van de inrichting d.d. 1 februari 2021, laatst gewijzigd d.d. 20 december 2021;



- 4 V3 diertabel BOP ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 5V3 totaal V-stacks vergunning d.d. 21 december 2021;
- 6 V3 totaal V-stacks gebied ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 7 totaal luchtkwaliteit ISL 3a ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 8 vragenlijst Handreiking veehouderij en gezondheid d.d. 9 mei 2020, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2020;
- 11a systeembeschrijving BWL 2009.12.V4 d.d. juli 2018;
- 11b rekentool Wgv LW ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 13 dimensioneringsplan BWL 2009.12.V4 d.d. 5 november 2019;
- 16 rapportage van een akoestisch onderzoek d.d. 20 november 2019, laatst gewijzigd d.d. 17 december 2021;
- akoestisch memo 1 d.d. 7 juni 2021;
- akoestisch memo 2 d.d. 17 november 2021;
- akoestisch memo 3 d.d. 7 december 2021;
- akoestisch memo 4 d.d. 14 december 2021;
- 9a ontvangstbevestiging aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 21 april 2020;
- Besluit ingevolge de Wet natuurbescherming d.d. 30 september 2021;
- Brief aanvullende stukken d.d. 21 december 2021.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.overheid.nl op <datum>.

Tussen <datum> en <datum> heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:



Wij behandelen deze zienswijzen en de reactie op de zienswijzen in de Bijlage: zienswijzen.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning wordt de vergunning voor het onderdeel milieu nu geweigerd.

Coördinatie in het kader van de Waterwet

De aangevraagde activiteiten hebben geen betrekking op handelingen waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is.



Advies, aanwijzing door Minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig (een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Voor het voorgenomen project is op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb aangevraagd. Dit betekent dat de Wnb niet aanhaakt in deze Wabo-procedure.

De uitbreiding met een nieuwe stal vindt plaats binnen het bestaande bouwvlak. Voor de vaststelling van dit bouwvlak is onderzoek gedaan naar beschermde flora en fauna. Niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Voor de verandering hoeft geen ontheffing op grond van de Wnb te worden aangevraagd.

Bijlage 1 documenten welke onderdeel uitmaken van het besluit op het aspect milieu

Bijlage 2 Overwegingen aspect milieu





BIJLAGE 1 DOCUMENTEN WELKE ONDERDEEL UITMAKEN VAN HET BESLUIT OP HET ASPECT MILIEU

- aanvraagformulier d.d. 1 februari 2021, aangevuld d.d. 22 december 2021;
- 2 V2 onderdeel milieu revisie ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 3a V3 tekening van de inrichting d.d. 1 februari 2021, laatst gewijzigd d.d. 20 december 2021;
- 4 V3 diertabel BOP ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 5V3 totaal V-stacks vergunning d.d. 21 december 2021;
- 6 V3 totaal V-stacks gebied ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 7 totaal luchtkwaliteit ISL 3a ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 8 vragenlijst Handreiking veehouderij en gezondheid d.d. 9 mei 2020, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2020;
- 11a systeembeschrijving BWL 2009.12.V4 d.d. juli 2018;
- 11b rekentool Wgv LW ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 13 dimensioneringsplan BWL 2009.12.V4 d.d. 5 november 2019;
- 16 rapportage van een akoestisch onderzoek d.d. 20 november 2019, laatst gewijzigd d.d. 17 december 2021;
- akoestisch memo 1 d.d. 7 juni 2021;
- akoestisch memo 2 d.d. 17 november 2021;
- akoestisch memo 3 d.d. 7 december 2021;
- akoestisch memo 4 d.d. 14 december 2021;
- 9a ontvangstbevestiging aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 21 april 2020;
- Besluit ingevolge de Wet natuurbescherming d.d. 30 september 2021;
- Brief aanvullende stukken d.d. 21 december 2021.





BIJLAGE 2 OVERWEGINGEN ASPECT MILIEU

INHOUDSOPGAVE OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	8
1.1. GEGEVENS AANVRAGER.....	8
1.2. PROJECTBESCHRIJVING.....	8
1.3. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE.....	8
1.4. VERGUNNINGPLICHT.....	8
1.5. BEVOEGD GEZAG.....	8
1.6. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG.....	8
1.7. PROCEDURE.....	9
1.8. M.E.R.-BEOORDELINGSBESLUIT.....	9
2.1. INLEIDING 10	
2.2. TOETSING OPRICHTEN, VERANDEREN EN/OF REVISIE.....	10
2.3. ACTIVITEITENBESLUIT.....	10
2.4. DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN VERGUND.....	11
2.5. DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN AANVRAAG.....	11
2.6. TOEPASSING (HUISVESTINGS)SYSTEMEN.....	12
3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN.....	12
3.1. IPPC-INSTALLATIE.....	13
3.2. BBT-DOCUMENTEN.....	13
4. AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN.....	13



4.1.	BBT DIERENVERBLIJVEN AMMONIAK.....	13
4.2.	AMMONIAKEMISSION DIERENVERBLIJVEN.....	14
5.	GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN.....	14
5.1.	TOETSINGSKADER.....	14
5.2.	TOETSING GEURHINDER.....	15
5.3.	BEOORDELING DIEREN MET GEUREMISSIONFACTOREN.....	15
5.4.	CONCLUSIE GEURHINDER DIERENVERBLIJVEN.....	15
6.	EMISSION ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN.....	16
6.1.	BBT DIERENVERBLIJVEN VOOR ZWEVENDE DEELTJES.....	16
6.2.	LUCHTKWALITEITSEISEN.....	16
7.	(VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ.....	18
7.1.	HET TOETSINGSKADER.....	18
7.2.	DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	20
7.3.	MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	20
7.4.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	20
8.	AGRARISCH AFVALWATER.....	22
8.1.	HET TOETSINGSKADER.....	22
8.2.	DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	22
8.3.	MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	22
8.4.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	23
9.	AFVALSTOFFEN.....	23
9.1.	AFVALSTOFFEN ALGEMEEN.....	23
10.	BODEM 25	
10.2.	HET KADER VOOR DE BESCHERMING VAN DE BODEM.....	25
10.3.	DE BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEITEN.....	25



10.4. BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	25
11. GELUID 26	
11.1. ALGEMEEN.....	26
11.2. TOETSINGSKADER DIRECTE HINDER.....	27
11.3. TOETSINGSKADER INDIRECTE HINDER.....	28
11.4. RESULTAAT TOETSING.....	28
11.5. CONCLUSIE.....	28
12. ENERGIE 29	
12.1. ENERGIE NIET RELEVANT.....	29
13. WATERBESPARING.....	29
13.1. ALGEMEEN.....	29
13.2. DRINKWATERVERBRUIK.....	29
14. EXTERNE VEILIGHEID.....	29
14.1. OPSLAG DIESELOLIE IN EEN BOVENGRONDSE TANK.....	29
14.2. OPSLAG BESTRIJDINGSMIDDELEN.....	29
14.3. OPSLAG REINIGINGS- EN ONTSMETTINGSMIDDELEN.....	30
15. OVERIGE ASPECTEN.....	30
15.1. ANDERE REGELS EN WETTEN.....	30
16. CONCLUSIE 30	
BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST.....	31
BIJLAGE: ZIENSWIJZE	35



1. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 1 februari 2021 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Fokkerij Centrum B.V. gelegen aan [REDACTED] in [REDACTED]

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het veranderen van een varkenshouderij (KI-station) en hondenfokkerij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- bouwen, overig bouwwerk;
- bouwen, erf en perceelafschieding plaatsen;
- het veranderen van de inrichting (revisievergunning).

1.3. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Onderwerp
revisievergunning*	3 november 2004	revisievergunning

De hierboven genoemde vergunning waar een * bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.4. Vergunningplicht

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningsplichtige inrichting. Binnen de inrichting worden meer dan 50 landbouwhuisdieren gehouden (categorie 8.3).



1.5. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.

1.6. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 10 november 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 23 december 2021 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben aanvullende gegevens ontvangen op **14 juni 2021 en 22 december 2021**. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 42 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

1.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

1.8. M.e.r.-beoordelingsbesluit

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft geen betrekking op de realisatie (oprichting, uitbreiding of wijziging) van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Er hoeft dan ook geen m.e.r.-beoordelingsbesluit te worden genomen.





OVERWEGINGEN

MILIEU

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

2.2. Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2.3. Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- het in werking hebben van een stookinstallatie;
- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen;
- opslag van mengvoer in silo's;
- opslag van vaste mest;
- opslag van plantaardige bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn;
- opslag van drijfmest;



- opslag van dieselolie in een bovengrondse tank;
- het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven;
- toepassing van emissiearme (huisvestings-)systemen, waaronder een luchtwassysteem.

Voor deze inrichting houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling:

- paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
 - paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
 - paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
 - paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
 - paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest en digestaat;
 - paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
 - paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121;
-
- hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen en afdeling 2.3 met betrekking tot de gehele inrichting.

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding. Bij de inhoudelijke overwegingen, onderdeel milieu, is nader ingegaan op de concrete inhoud van de paragrafen uit het Activiteitenbesluit die van toepassing zijn.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

2.4. Dieraantallen en (huisvestings)systemen vergund

Voor de inrichting is op 3 november 2004 een omgevingsvergunning verleend voor een varkenshouderij. Vanwege het niet realiseren van stal 5 is deze vergunning van rechtswege gedeeltelijk vervallen voor 108 dekberen.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) weergegeven op basis van de geldende vergunning. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.



Tabel 1 Geldende vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofe-missie-factor	Totaal fijn stof
3	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	12	5,5	66,0	18,70	224,4	180	2.160
4	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	108	5,5	594,0	18,70	2.019,6	180	19.440
Subtotaal					660,0		2.244,0		21.600

2.5. Dieraantallen en (huisvestings)systemen aanvraag

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2 aangevraagde vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniake missie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofe-missie-factor	Totaal fijn stof
2		honden ¹	15	0,70	10,5	-	-	-	-
3		honden ¹	55	0,70	38,5	-	-	-	-



4	D 2.4.4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,83	89,6	10,30	1.112,4	36	3.888
5	D 2.4.4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,83	89,6	10,30	1.112,4	36	3.888
7	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	6	5,500	33,0	18,70	112,2	180	1.080
Subtotaal					261,3		2.337,0		8.856

¹ De honden worden niet beschouwd als landbouwhuisdieren, omdat deze dieren niet worden gehouden voor de productie.

2.6. Toepassing (huisvestings)systemen

In de stallen 4 en 5 worden (huisvestings-)systemen toegepast waarbij is verwezen naar een systeemnummer. De uitvoering van deze (huisvestings-)systemen in de stallen met de nummers 4 en 5 moeten overeenkomen met de beschrijving van dat huisvestingssysteem. Dit is opgenomen in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op basis van de gegevens bij de aanvraag is vastgesteld welke huisvestingssystemen in de aanvraag zijn opgenomen. Deze systemen zijn vermeld in tabel 2. Voor de berekening van de emissies uit de dierenverblijven kan terecht van de in deze tabel opgenomen emissiefactoren worden uitgegaan.

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.



Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de BBT-referentiedocumenten (BREF's: Best available techniques Reference documents). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (hoofdstuk Best available techniques (BAT)), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

3.1. IPPC-installatie

De Europese richtlijn industriële emissies (RIE) geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, of;
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg), of;
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, leidt niet tot een overschrijding van de ondergrenswaarden van de RIE. De inrichting betreft geen IPPC-installatie. Een beoordeling op grond van de RIE, zoals deze is geïmplementeerd in de Wabo, is voor deze inrichting niet van toepassing.

3.2. BBT-documenten

Met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden:



- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016.

4. AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN

4.1. BBT dierenverblijven ammoniak

4.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

4.1.2. Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 3 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet. In deze tabel zijn alleen de maximale emissiewaarden voor de dekberen opgenomen. Voor honden is geen maximale emissiewaarde vastgesteld en vallen niet onder de werking van dit besluit.

Tabel 3 huisvestingssystemen aangevraagde situatie. Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.



Stal	Diercategorie/huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg ammoniak per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (in kg ammoniak per dierplaats per jaar)	Kolom maximale emissiewaarde
4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,830	NVT	NVT
5	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,830	NVT	NVT
7	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	6	5,500	NVT	NVT

Voor de dekberen gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

4.1.3. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

4.2. Ammoniakemissie dierenverblijven

4.2.1. Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

4.2.2. Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

4.2.3. Conclusie



De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

5. GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN

5.1. Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en de Verordening geurhinder en veehouderij (vastgesteld d.d. 16 juli 2008) (geurverordening).

In tabel 4 staan de normen voor de geurbelasting en afstandseisen die van toepassing zijn.

Tabel 4

Ligging en aard geurgevoelig object	Afstandseis / norm	Waarde
<i>Geen onderdeel veehouderij</i>		
in de kern Best	1	ou _E /m ³
plangebieden Aarle, Hokkelstraat, Dijkstragen en overgang	7	ou _E /m ³
overig buitengebied	14	ou _E /m ³
In de bebouwde kom	50 (gevel-gevel)	meter
In het buitengebied	25 (gevel-gevel)	meter
<i>Onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	100	meter
In het buitengebied	50	meter
In de bebouwde kom	50 (emissiepunt-gevel)	meter
In het buitengebied	25 (emissiepunt-gevel)	meter

5.2. Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de geurverordening en de afstandseisen uit de Wgv.

Wanneer in de gevraagde situatie aan de normen voor de geurbelasting en/of afstandseisen wordt voldaan, dan vormt geurhinder uit dierenverblijven geen weigeringsgrond voor de aanvraag.



5.3. Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten bij een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden; deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, derde lid, van de geurverordening.

Een berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is bij de aanvraag gevoegd, zie het document '20211221 MILIEU 5 Totaal V-stacks V' ingekomen op 22 december 2021. De geurberekeningen zijn uitgevoerd in V-stacks vergunning versie 2020.

Uit de berekeningen blijkt dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting. Verder wordt aan de in artikel 3, tweede lid, en artikel 5 van de Wgv genoemde minimum afstanden voldaan.

5.4. Conclusie geurhinder dierenverblijven

De afstanden tot en de geurbelasting op geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.



6. EMISSIE ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN

6.1. BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes

6.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes (PM₁₀) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

6.1.2. Toetsing zwevende deeltjes (PM₁₀) op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

Voor de diercategorie dekberen gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

6.1.3. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel zwevende deeltjes aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

6.2. Luchtkwaliteitseisen

6.2.1. Toetsingskader

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.



De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$ en PM_{10}), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM_{10} fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

Door de gemeente Best is op 2 juli 2009 een luchtkwaliteitsplan vastgesteld. In het luchtkwaliteitsplan is een stappenplan opgenomen voor de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit bij de vergunningverlening voor de activiteit milieu aan bedrijven. Dit stappenplan is gevolgd voor deze aanvraag.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

6.2.2. Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$ en PM_{10}). De stof stikstofdioxide komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks stikstofdioxide wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarisch bedrijf. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:



- 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van 40 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ voor PM₁₀;
- jaargemiddelde grenswaarde van 25 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ voor PM_{2,5}.

Voor het berekenen van de concentratie van PM_{2,5} zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van PM_{2,5} worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, [redacted] Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM₁₀ wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor PM_{2,5}. De veehouderijen zijn geen belangrijke bron van fijn stof uitstoot. Het aandeel PM_{2,5} binnen de uitgestoten hoeveelheid PM₁₀ bij volièrestallen voor pluimvee bedraagt ongeveer 6% (zie rapport: Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit de pluimveehouderij; effect van een oliefilm op het strooisel in volièrehuisvesting voor leghennen, ASG, februari 2009, rapport 195). Als de luchtkwaliteit aan de PM₁₀ normen voldoet, dan geldt dit ook voor de PM_{2,5} norm. Daarbij ligt de achtergrondconcentratie voor PM_{2,5} in Nederland ruimschoots onder de grenswaarde.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van het Besluit NIBM kunnen gebieden en bronnen worden aangewezen die geen gebruik kunnen maken van NIBM. Het bedrijf waarvoor vergunning wordt gevraagd ligt niet in een aangewezen gebied en is niet aangewezen als bron.

Met het toepassen van een gecombineerde luchtwasinstallatie worden maatregelen getroffen om de emissie van fijn stof (PM₁₀) uit dierenverblijven te reduceren.

Uit toetsing van onderhavige aanvraag blijkt dat de fijn stofemissie niet toeneemt ten opzichte van de geldende vergunning.

Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor zwevende deeltjes. Deze berekeningen zijn gemaakt met het rekenmodel ISL3a, versie 2020.2. Uit de berekeningen blijkt dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden. Inmiddels is een nieuwe versie van ISL3a, versie 2020.3



gepubliceerd. Aangezien ruimschoots aan de grenswaarden wordt voldaan is het aannemelijk dat ook met de versie 2020.3 voldaan zal worden aan de grenswaarden.

Naast de dierenverblijven zorgen ook verkeersbewegingen voor emissies van fijn stof. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en daarom als niet significant aan te merken is.

De emissie van fijn stof (PM_{10}) van de veehouderij bedraagt niet meer dan 500 kg per jaar. Het is niet nodig om de immissieconcentratie van deze veehouderij samen met andere veehouderijen te berekenen.

6.2.3. Conclusie

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor zwevende deeltjes. Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

7. (VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets.

Bij een vergunningaanvraag is het van belang om de gezondheid van omwonenden van een veehouderij mee te nemen bij de besluitvorming, ook als daar geen landelijk of wettelijk verankerd toetsingskader voor beschikbaar is. Met andere woorden, indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

7.1. Het toetsingskader



Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen

aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit de onderzoeksrapporten kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten¹:

- Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;
- Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;
- Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062². Vervolgens is op 8 oktober 2018 door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van

¹ Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.

² Dit rapport is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.



gegevens uit huisartspraktijken 2014 – 2016 gepubliceerd³. Dit betreft een deelrapport van een reeks vervolgonderzoeken in het kader van het onderzoeksprogramma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) III.

In het VGO-onderzoek is aangegeven dat gezondheidsrisico's aanwezig kunnen zijn bij met name pluimveehouderijen en in gebieden waar veel veehouderijen liggen (veedichte gebieden waar meer dan 15 veehouderijen binnen 1 km van een burgerwoning zijn gelegen). Het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' concludeert dat de grenswaarde, die door de Gezondheidsraad is vastgesteld voor endotoxine, overschreden wordt binnen 200 meter van een varkenshouderij en binnen 500 meter van een pluimveehouderij. Voor varkenshouderijen geldt dat de maatregelen, die genomen moeten worden om te voldoen aan bestaande normen voor fijn stof en geur, ook de emissie van endotoxine beperken. Voor pluimveehouderijen is de overschrijding van endotoxine zodanig dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Het rapport 'Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen' geeft inzicht in de maatregelen die door de ondernemer in stallen genomen kunnen worden om een extra reductie van de emissie van bioaerosolen te realiseren, bovenop de reductie die al plaatsvindt door het toepassen van

technieken om de fijn stof emissie te reduceren. In het rapport is ook een synthese uitgevoerd welke maatregelen op basis van de kosten en de behaalde reductie het meest perspectiefvol zijn.

In het aanvullend VGO-onderzoek worden de conclusies uit het VGO-onderzoek van 2016 bevestigd. Verder laat dit aanvullend VGO-onderzoek tot een afstand van 1,5-2 km rondom een individuele geitenhouderij een verhoogde kans op longontsteking zien. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. De resultaten van het deelonderzoek

naar longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen (VGO III) wijzen, net als de voorgaande onderzoeken, op een associatie tussen het wonen en in nabijheid van een geitenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. Ook nu kon de oorzaak van deze verhoogde kans niet door de onderzoekers worden aangegeven. Het eerder gevonden verband tussen een verhoogde kans op het oplopen van een longontsteking en het wonen nabij een pluimveehouderij kon in de nieuwe studie alleen worden bevestigd voor het jaar 2014.

³ Op 22 oktober 2018 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/22/kamerbrief-met-reactie-op-deelrapport-veehouderij-gezondheid-omwonenden>.



7.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Het toetsingskader naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepresenteerde onderzoeken is in ontwikkeling. Een eenduidige tekst voor de beoordeling is nog niet beschikbaar. De landelijke handreiking 'Veehouderij en Gezondheid' is in voorbereiding. De inrichting wordt uitgebreid met een nieuwe stal voor dekberen. Ten gevolge van de toename van het aantal dieren en de omvang van de activiteiten in de inrichting, kunnen mogelijk gevolgen voor de volksgezondheid optreden.

7.3. Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Bij de aanvraag is in '0211221 MILIEU 2 V2 onderdeel milieu en 8 Vragenlijst GGD' (beide ingekomen op 22 december 2021) aangegeven welke maatregelen worden getroffen om de risico's ten gevolge van de verspreiding van zoönosen te voorkomen of beperken.

De bestaande en nieuwe dekberenstallen worden voorzien van een gecombineerde luchtwasser. Hierdoor wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit deze stal voorkomen of zeer sterk beperkt. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

De bestaande vleesvarkensstal wijzigt niet. Ten opzichte van de vergunde situatie vindt derhalve geen of slechts een geringe toename van de emissies van zoönosen of endotoxinen plaats.

Voorts bedraagt de afstand tot woningen die niet behoren bij een veehouderij meer dan 350 meter. Deze ruimtelijke scheiding zorgt voor een verdere beperking van risico's ten gevolge van zoönosen of endotoxinen.

Endotoxinen komen vooral voor bij pluimveehouderijen en varkenshouderijen en in veel mindere mate bij melkrundveebedrijven.

7.4. Beoordeling en conclusie



De inrichting levert niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5

van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidkundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU (Endotoxine Units) per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd.

De (goede) werking van de huisvestingssystemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

De uitkomsten van het endotoxine onderzoek zijn verder uitgewerkt in een aanvullend onderzoek 'Endotoxine concentraties rond stallen; indicatieve modelberekeningen' (ErbrinkStacks Consult, 5 september 2016). De resultaten van dit aanvullend onderzoek hebben geresulteerd in een afstandsgrafiek waarmee de aan te houden afstand tot gevoelige objecten kan worden bepaald om een te hoge blootstelling aan endotoxine te voorkomen (voor zowel de varkens- en pluimveehouderij). Hiermee wordt de aan te houden afstand bepaald om te voldoen aan de advieswaarde voor endotoxine van de Gezondheidsraad.

Naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepubliceerde onderzoeksresultaten over veehouderij, gezondheid van omwonenden en endotoxineblootstelling, hebben de gemeenten in en de provincie van Noord-Brabant uitgesproken dat zij willen voorkomen dat omwonenden onnodige gezondheidsrisico's lopen als gevolg van de vergunningverlening aan veehouderijen. De bezorgdheid van omwonenden over de gezondheidsrisico's zijn reëel



genoeg om uit voorzorg te handelen c.q. omgevingsbewust met vergunningaanvragen om te gaan. De kamerbrief bevestigt dit ook.

Op verzoek van de gemeentebesturen en de provincie is door het ondersteuningsteam veehouderij en volksgezondheid een toetsingskader ontwikkeld. Dit is op 25 november 2016 gepubliceerd door het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO) als de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (hierna: Notitie). Het in deze Notitie gepresenteerde 'Endotoxine toetsingskader 1.0' maakt het mogelijk om op basis van eerdergenoemde onderzoeksresultaten per specifieke locatie en voor iedere individuele varkens- of pluimveehouderij in Nederland te bepalen of de endotoxineblootstelling naar de omgeving te hoog zal zijn of niet. De systematiek die in de Notitie wordt gehanteerd is als volgt:

- de endotoxineblootstelling is gerelateerd aan de fijnstofemissie (bronsterkte);
- dit resulteert in een afstandsgrafiek waarin de relatie bronsterkte fijnstof (in kg/j) en aan te houden afstand (in meters) wordt weergegeven om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m³;
- wanneer blijkt dat de feitelijk afstand groter is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling lager is dan 30 EU/m³. Omgekeerd, wanneer blijkt dat de feitelijk afstand kleiner is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling hoger is dan 30 EU/m³.

Het doel van de Notitie is dat, in de periode totdat een landelijk toetsingskader endotoxine beschikbaar komt, voor omwonenden geen nieuwe of grotere knelpunten op het gebied van volksgezondheid ontstaan.

De veehouderij aan de [REDACTED] te [REDACTED] is getoetst aan de hand van de systematiek uit de Notitie.

De Notitie richt zich op pluimvee- en varkensbedrijven omdat hier de emissie van fijn stof en grovere stofdeeltjes het hoogste is. Aangezien endotoxine zich hecht aan deze stofdeeltjes, verspreidt endotoxine zich met de stofdeeltjes naar de omgeving. Pluimveebedrijven kunnen individueel een risico vormen, varkensbedrijven met name cumulatief. Voor andere veehouderijsectoren wordt ervan uitgegaan dat de emissie van fijn stof en daarmee ook endotoxine verhoudingsgewijs laag is en dit daarom geen verhoogd risico veroorzaken.

In de beoogde situatie neemt de emissie van fijn stof af ten opzichte van de vergunde situatie. Stal 4 en 5 worden voorzien van gecombineerd luchtwassysteem BWL 2009.12.V4 met een fijn stofemissiereductie van 80%. Ook de emissie van de grovere stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.



Met behulp van de afstandsgrafiek is de afstand ten opzichte van gevoelige objecten bepaald om de blootstelling aan endotoxine te beoordelen. Aangezien de fijn stofemissie van de inrichting in zowel de vergunde als de beoogde situatie zo beperkt is wordt een afstand berekend die kleiner is dan 0 meter in beide situaties. Buiten de inrichting is geen blootstelling aan endotoxine te verwachten.

De advieswaarde van de Gezondheidsraad wordt niet overschreden.

Ook cumulatief blijkt geen sprake te zijn van een endotoxine risicogebied. Het verlenen van de vergunning leidt daarom niet tot een verhoogd risico voor de volksgezondheid.

De risico's voor volksgezondheid als gevolg van de aangevraagde activiteiten worden voldoende beperkt en geven geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren.

8. AGRARISCH AFVALWATER

8.1. Het toetsingskader

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wabo. Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

8.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

In de inrichting komen de volgende afvalwaterstromen vrij:

- reinigingswater bij het reinigen van de stallen;
- reinigingswater bij het schoonmaken van veewagens;
- spuiwater bij het wassen van de ventilatielucht in de gecombineerde luchtwasser;
- overig afvalwater van huishoudelijke aard.

8.3. Maatregelen en voorzieningen

De maatregelen en voorzieningen voor de volgende lozingen zijn niet beoordeeld omdat hiervoor in het Activiteitenbesluit milieubeheer in de aangegeven artikelen eisen zijn gesteld:



- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen, paragraaf 3.3.2 (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- het lozen van het spuiwater uit een luchtwassysteem, artikel 3.126;
- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van dierenverblijven, artikel 3.127.

Het vrijkomende afvalwater bij het schoonmaken van veewagens (inwendig reinigen) mag niet worden geloosd in de bodem en/of het oppervlaktewater en/of op de riolering. Het afvalwater afkomstig van de wasplaats wordt geloosd in een mestkelder. Het niet verontreinigde hemelwater wordt geloosd op de nabij gelegen sloot. Dit wordt geregeld door middel van afsluiters.

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwasser wordt afgevoerd naar de spuitwateropslag. Dit betreft een tank met een inhoud van 50 m³. Voor de opslag van spuiwater bij inrichtingen type C gelden geen specifieke eisen uit het Activiteitenbesluit.

Het afvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

8.4. Beoordeling en conclusie

Voor een aantal specifieke afvalwaterstromen gelden de eisen van het Activiteitenbesluit. Doordat de aangegeven artikelen een rechtstreekse werking hebben worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Met betrekking tot de andere afvalwaterstromen blijkt uit de beoordeling van de aanvraag dat door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

De voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het inwendig reinigen van veewagens gelden in samenhang met de voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen uit het Activiteitenbesluit. Het in- en uitwendig reinigen van de veewagens gebeuren immers boven dezelfde reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

9. AFVALSTOFFEN



9.1. Afvalstoffen algemeen

9.1.1. Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In

Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- glas;
- metaal
- plastic;
- GFT/groenafval;
- restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.



Gezien de beperkte hoeveelheid afvalstoffen die vrijkomen concluderen wij dat preventie niet relevant is.

9.1.2. Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in bijlage 11 van de Activiteitenregeling verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet-afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting in een beperkte hoeveelheid afvalstoffen vrijkomen.

In het LAP is aangegeven dat voor deze afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- glas;
- metaal
- plastic;
- GFT/groenafval;



- restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.

10. BODEM

10.1. Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Het betreft de activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. In het kader van deze vergunning hoeven de volgende activiteiten niet te worden beoordeeld:

- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikelen 3.45 tot en met 3.49);
- opslaan van drijfmest (artikelen 3.50 tot en met 3.52);
- opslaan van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (artikelen 3.54c en 3.54d);
- houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (artikel 3.122).

De volgende activiteiten die binnen de inrichting worden verricht zijn niet in het Activiteitenbesluit geregeld:

- opslag van reinigingsmiddelen;
- opslag van bestrijdingsmiddelen;



- opslag van spuiwater;
- opslag van dierlijke mest;
- het afleveren van dieselolie.

Voor deze activiteiten geldt het navolgende.

10.2. Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is

wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

10.3. De bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag dieselolie in bovengrondse tank;
- opslag bestrijdingsmiddelen;
- opslag reinigings-en geneesmiddelen.

10.4. Beoordeling en conclusie



Met betrekking tot deze bodembedreigende activiteiten blijkt dat de beschreven combinatie van voorzieningen en maatregelen tot een verwaarloosbaar bodemrisico zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard.

11. GELUID

11.1. Algemeen

Bij de aanvraag is een geluidonderzoek gevoegd van K&M Akoestisch adviseurs, R2019/32038 , d.d. 21 december 2021.

Volgens het geluidonderzoek wordt vergunning aangevraagd voor de volgende geluidproducerende activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie (RBS):

- houden van 216 fokberen en 70 honden (volwassen fokteven tot 10 kg);
- gebruik van een loader en tractor binnen de inrichting;
- schoonspuiten van voertuigen met een hogedrukreiniger;
- gebruik van ventilatoren en luchtwassers;
- voertuigbewegingen met tractoren, vrachtwagens, loader en bestelwagens in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met personenauto's in de dag- en avondperiode;
- aanvoer van voer, stro en dieren en afvoer van afvalstoffen en dieren;
- verblijf van honden in de uitloopweide in de dagperiode.

Voor een uitgebreidere toelichting van de RBS wordt verwezen naar paragraaf 2.2 van het akoestische rapport.

Als regelmatige afwijking (RA-RBS) worden de volgende activiteiten uitgevoerd:

- de aanvoer van droogvoer/silovoer in de dagperiode, 2 keer per maand;
- het verladen van varkens in de dagperiode, 3 keer per 8 weken.



Er wordt aangegeven dat het organisatorisch mogelijk is ten hoogste 1 van deze activiteiten per week te laten plaatsvinden. Voor een uitgebreidere toelichting van de RA-RBS wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van het akoestische rapport.

Als incidentele bedrijfsactiviteiten (IBS) worden uitgevoerd:

- de afvoer van vaste mest en gier in de dagperiode, 9 keer per jaar;
- het legen van de spuiwatersilo van de luchtwasinstallaties. Dit vindt tegelijk met de afvoer van (dunne) mest plaats of afzonderlijk (2x/jaar).

Bovenstaande incidentele bedrijfsactiviteiten gebeuren ten hoogste 12 dagperioden per jaar.

Voor een uitgebreidere toelichting van de IBS wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2 van het akoestische rapport.

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is voldoende beschreven in het geluidonderzoek.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld wordt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, het maximale geluidsniveau en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.



11.2. Toetsingskader directe hinder

De in het kader van de Wabo te hanteren normstelling voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ als het maximaal geluidniveau L_{Amax} volgt uit de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In paragraaf 1.5 van deze Handreiking is een overgangssituatie beschreven, namelijk: "Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Voor wat betreft de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidhinder teweegbrengt, is voor de geluidnormering bij de vergunningverlening gebruik gemaakt van de normstellingssystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

De normstellingssystematiek uit de Circulaire Industrielawaai is voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ en voor wat betreft het maximaal geluidniveau L_{Amax} beschreven in respectievelijk hoofdstuk 4 en paragraaf 3.2 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998. De woonomgeving kan worden gekarakteriseerd als een landelijke woonomgeving.

Naast de activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie worden ook activiteiten aangevraagd waarbij sprake is van een verhoogde geluidproductie. Deze activiteiten kunnen worden beschouwd als een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RARBS). Deze bedrijfssituatie omvat

- de aanvoer van droogvoer/silovoer in de dagperiode, 2 keer per maand;
- het verladen van varkens in de dagperiode, 3 keer per 8 weken.

Voor een uitgebreide toelichting van de activiteiten in deze bedrijfssituatie wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.1 van het geluidonderzoek.

Gelet op de in het geluidonderzoek berekende geluidsbelastingen en de frequentie waarmee deze regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie zich voordoet, kunnen wij deze toestaan.

Aan de vergunning hebben wij voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld voor de geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus gedurende deze activiteiten. Tevens is een logboekverplichting opgenomen om administratief te kunnen controleren of er ten hoogste 1 activiteit van de RA-RBS per week wordt uitgevoerd.



De betreffende activiteiten zijn inherent aan die van de representatieve bedrijfssituatie en om die reden noodzakelijk en onvermijdelijk. Gesteld kan worden dat het niet mogelijk is om praktische maatregelen te treffen.

Naast de activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie worden ook activiteiten aangevraagd die maximaal 12 dagen per jaar worden uitgevoerd. Deze incidentele bedrijfssituatie omvat

- de afvoer van vaste mest en gier in de dagperiode, 9 keer per jaar;
- het legen van de spuiwatersilo van de luchtwasinstallaties. Dit vindt tegelijk met de afvoer van (dunne) mest plaats of afzonderlijk (2x/jaar).

Tijdens de incidentele bedrijfssituatie wordt meer geluid veroorzaakt dan in de representatieve bedrijfssituatie. Voor een uitgebreide toelichting van de activiteiten in deze bedrijfssituatie wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.2 van het geluidonderzoek.

Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kan ontheffing worden verleend voor incidentele bedrijfsactiviteiten gedurende 12 etmalen per jaar. Van deze incidentele bedrijfssituatie dient nagegaan te worden in hoeverre de hinder bij woningen kan worden beperkt. Daarnaast dient te worden beoordeeld of de betreffende activiteiten hinder bij woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen op zal leveren.

11.3. Toetsingskader indirecte hinder

In de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m." d.d. 29-2-1996 is een voorkeursgrenswaarde op genomen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Ontheffing van de voorkeursgrenswaarde kan worden verleend tot maximaal 65 dB(A) etmaalwaarde. Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

11.4. Resultaat toetsing



Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.

11.4.1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Uit het geluidonderzoek blijkt dat met het treffen van de volgende maatregelen het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau de streefwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijdt:

- de geluidsisolatie van de dakconstructie van de kennelgebouwen moet met 7 dB verbeterd worden ($R_{A,blaffen} \geq 28$ dB);
- er mogen maximaal 12 honden tegelijkertijd in de uitloopweide aanwezig zijn in de dagperiode.

Daarnaast moet de uitloopweide van een afscherming met hoogte van 3,5 meter +mv worden voorzien. Deze geluidsvoorziening wordt opgericht ten behoeve van de hondenfokkerij. Echter wordt niet ingestemd met de aanvraag voor onderdeel bouwen ten behoeve van de oprichting van de het-geluidafschermende voorziening. Zonder deze voorziening zullen de geluidsnormen worden overschreden en is het houden van honden niet vergunbaar.

Bij de bepaling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is rekening gehouden met een toeslag van 5 dB(A) voor impulsachtig geluid vanwege het hondengeblaf, conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (internetuitgave 2004).

11.5. Conclusie

Gezien bovenstaande kan niet ingestemd worden met de aangevraagde activiteiten en daarom kan er geen medewerking worden verleend aan vergunningverlening.

12. ENERGIE

12.1. ENERGIE niet relevant

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting (volgens de aanvraag 26.500 m³ gas/jaar, 29.000 kWh/jaar elektriciteit). De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet



energierelevant wordt aangemerkt. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen. In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m³ aan aardgasequivalenten en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit namelijk als niet energierelevant bestempeld.

13. WATERBESPARING

13.1. Algemeen

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de WABO. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

13.2. Drinkwaterverbruik

Het totale drinkwaterverbruik bedraagt 450 m³ per jaar.

Het richtinggevend relevantiecriteria voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m³ op jaarbasis.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantiecriteria zoals wij die voor het drinkwaterverbruik hebben gesteld. Verder zien wij ook geen directe mogelijkheden tot beperking van dit verbruik. De belangrijkste gebruiksdoelen van het verbruikte water zijn drinkwater voor de dieren. Om te kunnen leven en produceren hebben de dieren een minimale hoeveelheid drinkwater nodig. Rekening houdend met deze verbruiksvorm is het opstellen van een waterbesparingsonderzoek niet nodig.

14. EXTERNE VEILIGHEID

14.1. Opslag dieselolie in een bovengrondse tank



De 1.200 liter dieselolie wordt opgeslagen in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. Deze tank is geplaatst in de overkapping (stal 2). In paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit worden eisen gesteld aan de opslag van gasolie in een bovengrondse tank. Doordat deze paragraaf een rechtstreekse werking heeft worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

14.2. Opslag bestrijdingsmiddelen

In de inrichting wordt 25 liter bestrijdingsmiddelen opgeslagen in een kast in stal 2. Voor de opslag van bestrijdingsmiddelen tot 400 kg zijn geen speciale voorzieningen nodig. Deze opslag wordt voldoende geregeld door middel artikel 2a, van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (zorgplichtbepaling). Deze wet geldt naast de voorschriften uit een omgevingsvergunning en hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit (regelt gebruik gewasbeschermingsmiddelen).

14.3. Opslag reinigings- en ontsmettingsmiddelen

De 25 kg reinigings- en ontsmettingsmiddelen worden opgeslagen in een daarvoor bestemde kast in stal 2. De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.1 van het Activiteitenbesluit en paragraaf 4.1.1 van de bijbehorende ministeriële regeling. Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 15.

15. OVERIGE ASPECTEN

15.1. Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Wet dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

16. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd wegens het niet kunnen voldoen aan de geluidnormen.





BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving (zoals het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling, het Besluit omgevingsrecht, het Besluit externe veiligheid inrichtingen, de Wet geurhinder en veehouderij etc.)

I

Begrip	Definitie
Considerans	
BBT	Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
InfoMil	Het informatiecentrum in Nederland over milieuwet- en regelgeving.
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
MER	Milieueffectrapport
Afval	
Mengen	Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling of concentraties aanwezige componenten niet met elkaar vergelijkbaar zijn. Onder 'mengen' wordt in ieder geval gevat: - het samenvoegen van afvalstoffen die vallen binnen verschillende afvalcategorieën van 'bijlage 5; Lijst met gescheiden te houden afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen; - verdunnen van afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen binnen één afvalcategorie.



Afvalwater en waterbesparing	
Afvalwater	Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.
Bedrijfsafvalwater	Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Hemelwater	Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.
Huishoudelijk afvalwater	Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.
Riolering	Bedrijfsriolering of openbare riolering.
Bodem	
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van de vloer of voorziening kan komen.
Energie en vervoersmanagement	
Energiekosten	Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en btw. Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het



	opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.
Handreiking Vervoermanagement	Uitgave van Rijkswaterstaat WVL, versienummer 2 november 2017,
Rendabele maatregelen	Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten vanwege het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten
Stand der techniek	Het hoogste niveau van technische ontwikkeling dat op een bepaald tijdstip is bereikt binnen een branche.
Externe Veiligheid	
Brandbare (vloeistof)	Een vloeistof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1 van het ADR. Een vloeistof die, in verpakte vorm, conform het ADR het etiket model nr. 3 draagt.
Brandbestrijdingssystemen	De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.
Brandbeveiligingssystemen	Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.
Brandgevaarlijke stof	Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.
CLP	De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en



	mengsels.
Emballage	Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en Intermediate Bulk Containers (IBC's).
Geluid	
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Immissierelevante bronsterkte (LWR)	Het geluidsvermogen niveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbron staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).
Langtijdgemiddeld beoordeelingsniveau (LAr,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (LAmax)	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.
Referentieniveau	De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162): het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf; het optredende equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.
Verkeersbeweging	Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.



Vmax	Maximale trillingssterkte.
Geur	
Aanvaardbaar hinderniveau	Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten: - toetsingskader; - geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten; - aard en waardering van de geur (hedonische waarde); - klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder; - technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies; - de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtmissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten; - lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaal-economische aspecten en andere lokale afwegingen); - historie van het bedrijf in zijn omgeving. OPMERKING Het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de Wet geurhinder en veehouderijen / het Activiteitenbesluit.
Europese geureenheid (ouE)	Eén Europese geureenheid is de hoeveelheid geurstoffen die, bij verdamping in één kubieke meter neutraal gas onder standaard condities, een fysiologische respons oproept bij een panel (detectiegrens) gelijk aan de respons die optreedt bij verdamping van 123 µg n-butanol (CAS-Nr. 71-36-3) in één kubieke meter lucht onder standaard condities (concentratie is 0,040 µmol/mol).
Geuremissie	Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom .
Geurbelasting	Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid). De geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geureenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ouE/m ³ als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De



	x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde.
Geurconcentratie	Hoeveelheid Europese geureenheden per kubieke meter lucht (ouE/m ³) onder standaardcondities.
Geurdrempel	Geurconcentratie van één stof of van een mix van stoffen van één Europese geureenheid per kubieke meter.
Geuremissie	Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden. De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.
Geurimmissie	Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).
Lucht	
NIBM	Niet in betekenende mate
NNM	Nieuw Nationaal Mode
NSL	Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit



BIJLAGE: ZIENSWIJZEN

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.overheid.nl op 19 april 2022<datum>.

Tussen 20 april 2022<datum> en 1 juni 2022<datum> heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

Ingediende zienswijzen

De zienswijzen worden als volgt worden samengevat. Eerst volgt een beschrijving van de zienswijzen waarna de reactie op de zienswijzen wordt beschreven.

I. Het besluit is onzorgvuldig genomen.

Op 6 mei 2020 is al een revisievergunning aangevraagd. Hierop is op 19 mei 2021 een ontwerp beschikking ter inzage gelegd voor de onderdelen milieu, bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Bevoegd gezag was voornemens om deze omgevingsvergunning te weigeren. In het huidige ontwerpbesluit wordt niet gerefereerd aan de eerdere aanvraag, noch wordt onderbouwd wat de verschillen zijn tussen beide aanvragen waarom onderhavige aanvraag wel gedeeltelijk kan worden verleend.



Reactie

Een verschil tussen de huidige aanvraag en die van 6 mei 2020 is het Ki-Station (kantoor, laboratorium en distributie). In de huidige aanvraag is de afwijking bestemmingsplan ten behoeve van het K*i*-Station weggelaten waardoor de verhouding tussen de onderdelen zoals onderscheiden in artikel 2.1 Wabo is veranderd. Dit komt naar voren in de overwegingen van het ontwerpbesluit.

De reden dat de vergunning op onderdeel milieu in 2021 niet kon worden vergund was wegens de akoestische onderbouwing die destijds is aangeleverd bij die aanvraag. De overweging in 2021 was als volgt: "Het rapport biedt niet voldoende inzicht in de geluidsbelasting vanwege de inrichting en er worden overschrijdingen van de geluidsnormen verwacht op basis van de huidige aanvraag en het gewijzigde akoestische rapport, d.d. 7 december 2020. Er kan niet ingestemd worden met de aangevraagde activiteiten en daarom kan er geen medewerking worden verleend aan vergunningverlening."

Bij de aanvraag van 1 februari 2021 is een nieuw akoestisch onderzoek gevoegd. De overweging daarop was: "Op basis van de rekenresultaten wordt geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarmee staat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergunningverlening niet in de weg. Aan de beschikking worden voorschriften opgenomen."

Er is akoestisch gezien een nieuwe situatie aangevraagd die in beginsel wel zou kunnen~~kan~~ worden verleend. Echter, wordt niet ingestemd met de aanvraag voor de onderdelen bouwen en planologisch afwijken ten behoeve van de oprichting van het gebouw dat dienst gaat doen als afschermende het geluidsvoorziening~~ge~~herm. Hiermee kan niet worden voldaan aan de in het akoestisch rapport genoemde maatregelen om onder de geluidgrenswaarden te blijven. Zonder geluidafscherming kan ook met onderdeel milieu niet worden ingestemd.

De zienswijze is ongegrond. Er is getoetst aan de aanvraag zoals deze voorlag. Uit de overwegingen bij het ontwerp blijkt op welke onderdelen is getoetst en wat de eventuele weigeringsgronden zijn.



II. Onlosmakelijkheid

In het ontwerp wordt gesteld dat de aanvraag wordt geweigerd voor het onderdeel planologisch gebruik. Deze hangt onlosmakelijk samen met activiteit milieu in dit geval waardoor ook deze activiteit milieu zal moeten worden geweigerd. Zie hiervoor ook uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:3012. Ook hierom is het besluit onzorgvuldig.

Reactie:

In de aangehaalde uitspraak wordt gesteld dat van onlosmakelijke samenhang wordt gesproken wanneer één activiteit naar aard fysiek en volgtijdelijk niet van een ander kan worden onderscheiden. In het voorbeeld van de aangehaalde uitspraak: het bouwen van een luchtwasser verandert ook de inrichting. *In dit geval houdt het oprichten van een hondenfokkerij direct relatie met het afwijken van het bestemmingsplan. (Dat is in ieder geval wat wij stellen) In dat geval bestaat er voor onderdeel milieu geen reden om niet mee te werken aan het afwijken van het bestemmingsplan. Een onderbouwing door afdeling Ruimtelijke Ordening zou hier wel passend zijn.*

De aanvraag is beoordeeld op meerdere activiteitenonderdelen. In het kader van bouwen is geoordeeld dat de het geluidafschermende voorziening niet dient te worden gezien als een bouwwerk, geen gebouw zijnde, maar dient te worden beoordeeld als een bijgebouw. Deze voorziening / dit bijgebouw Het scherm staat niet ten dienste van de agrarische bestemming, maar ten dienste van-aangezien een hondenfokkerij, niet-agrarisch-is. Het fokken van honden is in strijd met de geldende bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 omdat het niet kan worden gekwalificeerd als het uitoefenen van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.. Daarnaast is het niet als erf-/perceel afscheiding te kwalificeren wegens de afmetingen. Hiervoor

Onder verwijzingen wij naar de uitspraak van 10 december 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2014:4442), volgt waaraanalog redenerend in is beoordeeld dat de bouw van de het geluidafschermende voorziening (het bijgebouw) fysiek en volgtijdelijk niet onderscheiden kan worden van de milieuactiviteit waarmee er geen sprake is van onlosmakelijkheid, in de zin van artikel 2.7, eerste lid, Wabo en artikel 4:5 Awb.-

ZHet is echter wel zo dat zonder de akoestische maatregelen kan niet aan de normen voor geluid voldaan kan worden, - waardoor de activiteit onderdeel milieu toch niet kan worden verleend.

In de aanvraag is tevens aangegeven dat men niet wil dat de activiteiten gesplitst verleend worden door het beantwoorden vanmet de vraag 'blokkerende onderdelen weglaten' met "nee". Dit maakt dat de samenhangende omgevingsvergunningen voor het geheel aan activiteiten worden beoordeeld en dat, als



er een grond is voor weigering, de onderscheidende omgevingsvergunningen met betrekking tot het project in die uitkomst delen. Er is derhalve gevraagd om een volledige vergunning of volledige afwijzing.

De zienswijze is ~~on~~gegrond, de onlosmakelijke samenhang zoals door gemachtigde is gesteld, is ~~niet~~ aanwezig. ~~H~~Wel wordt het besluit wordt zodanig aangepast dat ook de activiteit milieu wordt geweigerd, naast de activiteiten bouwen en planologisch afwijken, met nadere onderbouwing.

III. Onderdeel bouwen al eerder vergund.

Voor de activiteit bouwen is op 30 november 2021 al een vergunning verleend. Deze vergunning zag op onderdelen die nu opnieuw in de vergunning staan. Hoewel de vergunning van 30 november 2021 nog niet onherroepelijk is wegens bezwaar, kan niet twee maal hetzelfde besluit worden genomen.

Reactie:

Aangezien het om een vergunning onderdeel bouwen ging, heeft de gemeente deze zelf in behandeling.

IV. Luchtinlaten en activiteit milieu.

Er is niet aangetoond dat naast geluid, de luchtinlaten geen emissiepunt voor ammoniak en geur vormen. Ook niet is aangetoond dat de luchtinlaten niet leiden tot een wijziging van de bestaande emissies aan die zijde van de stallen.

Reactie:

Aangezien het om een vergunning onderdeel bouwen ging heeft de gemeente deze zelf behandeld. Vanuit de Odzob is alleen een advies gegeven of er met de luchtinlaten wel voldoende onderdruk aanwezig is, zodat er geen emissiepunt bij de luchtinlaten ontstaat.

- V. De activiteit milieu is onjuist beoordeeld. Deze had, overeenkomstig het ontwerp van <...>, moeten worden geweigerd.



De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is onvoldoende onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen.

Reactie:

In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de aanvraag en is ook als zodanig getoetst aan de geldende wet en regelgeving. Dit geldt ook voor de dieren die in stal 5 worden aangevraagd. Deze zijn getoetst aan de Wgv en de gemeentelijk geurverordening. Geconcludeerd is dat voor wat betreft beide aspecten wordt voldaan.

Ook voor het lozen van afvalwater is de aanvraag het uitgangspunt. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenloop voor de honden is niet in de aanvraag opgenomen. Het is niet toegestaan reinigingswater van de buitenlopen op de sloot te lozen. Deze activiteiten vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op grond van artikel 2.2 is het lozen van afvalwater op of in de bodem verboden. Hiertegen kan handhavend worden opgetreden.

Ten aanzien van het energieverbruik kan worden opgemerkt dat in de aanvraag aangegeven is welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen. Hieruit blijkt dat binnen de inrichting een HR-ketel aanwezig is en dat de leidingen geïsoleerd zijn. Gezien de lage overschrijding van het de grens voor het aardgasverbruik is er geen aanleiding en het lage elektriciteitsverbruik (<50.000 kWh) is de inrichting als niet energierelevant aangemerkt en zijn er geen voorschriften opgelegd om het energieverbruik te verminderen.

Zie ook de reactie onder II, waaruit blijkt dat het onderdeel milieu zal worden geweigerd.

VI. Er wordt niet voldaan aan de Wgv

Tussen stal 5 en de woning op nummer 38 wordt niet voldaan aan de minimum afstand van 25 meter. Ook is geen rekening gehouden met een vergunning vrij op te richten mantelzorgwoning bij nummer 38. Er wordt gerekend met een theoretisch rendement van de luchtwassers. Overwegingen over de juistheid van de opgegeven cijfers bij de aanvraag ontbreken.

Er zou een controlevoorschrift in het kader van de gehanteerde geurnormen moeten worden toegevoegd aan de vergunning.



Reactie:

Op basis van onze gegevens bedraagt de afstand tussen stal 5 en de woning op nummer 38 ongeveer 25 meter. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten afstand uit de Wgv. Aangezien honden niet onder de Wgv

vallen, wordt het oprichten van een hondenfokkerij niet aan deze afstandseisen getoetst in het kader van geur. De afstand tussen de hondenverblijven en de woning op nummer 38 bedraagt ongeveer 81 meter. Het is aannemelijk dat deze afstand voldoende is om geuroverlast te voorkomen.

Op dit moment is er nog geen sprake van een mantelzorgwoning, ook zijn er bij ons geen concrete plannen bekend voor een mantelzorgwoning op het perceel van nummer 38.

Er is een berekening gemaakt van de geuremissie met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning'. Dit is gedaan op basis van de geuremissiefactoren uit de Wgv. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (hierna: TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: I en W) van de emissiefactor voor geur voor luchtwassers.

Uit deze berekeningen blijkt dat aan de maximale geurbelasting wordt voldaan. Wij achten de geurhinder vanuit de inrichting op omliggende geurgevoelige gebouwen aanvaardbaar omdat aan de Wgv wordt voldaan. Er is geen reden om de gevraagde vergunning op dit onderdeel te weigeren.

Op grond van artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet een luchtwassysteem zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwassysteem worden geregistreerd. Dit biedt voldoende zekerheid om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen.



De zienswijze is ongegrond.

VII. De geluidbelasting is op onjuiste wijze onderzocht

De activiteit bouwen is geweigerd dus mag ~~de~~het geluidafschermende voorziening uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name in het kader van de gehanteerde tijden in het akoestisch onderzoek.

Reactie:

In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Met de tijden zoals deze zijn aangegeven, is geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving kan worden voldaan.

Op het moment dat blijkt dat de tijden zoals deze in het bij de aanvraag en de vergunning behorende akoestische rapport zijn weergegeven niet met de praktijk overeenkomen, kan hiertegen handhavend opgetreden worden. Het is echter wel correct dat, nu de bouw van de geluidafschermende voorziening niet wordt vergund~~onderdeel bouwen wordt geweigerd~~, niet alle aangevraagde en benodigde akoestische maatregelen kunnen worden getroffen. Hierdoor kan niet worden voldaan aan de geldende geluidnormen en dient ook onderdeel milieu te worden geweigerd.

De zienswijze is deels gegrond.

VIII. Wnb is onvoldoende getoetst

Naar aanleiding van de uitspraak *Logtsebaan* bestaat geen vergunningplicht meer voor intern salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag. Dit is niet gebeurd. Daarbij is niet met de meest recente versie van AERIUS gerekend.

Reactie:

Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. Op het moment



dat er apart een aanvraag Wnb is ingediend, toetsen wij alleen of de aanvraag Wnb overeenkomt met de Wabo aanvraag. De bij het Wnb besluit gevoegde Aerius berekening is uitgevoerd met de ten tijde van het besluit geldende versie van Aerius. De aanvraag is beoordeeld en gebleken is dat er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de [REDACTED] een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb. Er is in dit geval geen sprake van aanhaken bij de Wabo aanvraag.

In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. ~~Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend.~~

IX. opnemen controlevoorschriften

Voor onderdelen geluid en geur dienen controlevoorschriften te worden opgenomen daar gerekend is met theoretische getallen waarmee de feitelijke belasting na realisatie niet wordt onderzocht.

Reactie:

Ten aanzien van geur is in het Activiteitenbesluit milieubeheer een verplichting opgenomen om de luchtwassystemen te voorzien van elektronische monitoring waarmee parameters die van belang zijn voor de goede werking van het luchtwassysteem te registreren. Hiermee is de werking van de luchtwassystemen te controleren. Deze gegevens moeten beschikbaar zijn voor het bevoegd gezag. Deze voorschriften zijn op grond van artikel (...) ook van toepassing op type C inrichtingen. Indien blijkt dat de werking van de luchtwassystemen niet goed is kan door het bevoegd gezag handhavend worden opgetreden.

Een controle voorschrift voor geluid is alleen verplicht bij IPPC-inrichtingen. Dit betreft geen IPPC-inrichting. Voor wat betreft de honden zijn in de ontwerpvergunning voorschriften opgenomen waarin een maximum wordt gesteld aan het aantal honden dat gedurende de dagperiode gelijktijdig in de uitloopweide mag verblijven. Voorschriften zijn echter niet meer nodig, aangezien ingediende zienswijzen aanleiding geven tot het volledig weigeren van de vergunning.

X. voorschriften bouwen overbodig.

Aangezien het onderdeel bouwen is afgewezen, hoeven er ook geen voorschriften voor onderdeel bouwen te worden opgenomen.



Reactie:

Het betreft een zienswijze over onderdeel bouwen, waarin niet door de Odzob is geadviseerd. Derhalve kan vanuit ons geen inhoudelijke reactie hierop worden gegeven.

Van Dun advies namens [REDACTED] 30)

I. Overlast door activiteit met honden

Er is al sprake van een hondenfokkerij, zonder dat daartoe de vergunning is verleend. De overlast is bekend bij de gemeente, er is meerdere malen melding van gemaakt. Tot er een vergunning is verleend, zouden alle voorzieningen ten behoeve van het houden van meer dan 5 honden moeten worden verwijderd.

Reactie:

In het kader van vergunningverlening wordt gekeken naar de aangevraagde situatie. In de Wabo zijn de weigeringsgronden voor een vergunning uitputtend geregeld, vanwege het limitatief imperatief stelsel. Het feit dat er sprake is van een overtreding, is geen weigeringsgrond, hiertegen Bij overtreding van de bestemmingsplan voorschriften kan handhavend worden opgetreden.

II. Onlosmakelijk verbonden activiteiten

Een gedeeltelijke weigering zoals deze nu is voorgesteld is onzorgvuldig daar er sprake is van onlosmakelijke samenhang tussen onderdelen. Het besluit wordt gedeeltelijk verleend en gedeeltelijk geweigerd. Op grond van vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2022:1061, r.o. 2.3 en ECLI:NL:RVS:2016:755 r.o. 4.2) is dit niet toegestaan.

Reactie:

Zie de reactie onder II bij DAS

Wat bedoeld wordt met de verwijzing naar de uitspraak ECLI:NL:RVS:2022:1061, is ons niet duidelijk. Daar het in deze uitspraak gaat over de vraag of een daktoegangsopbouw als 'bouwlaag' moet worden aangemerkt en dus in strijd is met het bestemmingsplan.



In rechtsoverweging 4.2 van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:755 wordt gesteld dat de mogelijkheid tot partiële weigering van een vergunning ziet op de onderdelen zoals benoemd in artikel 2.1 eerste lid Wabo. Ten behoeve van de ontwerpvergunning zijn de aparte onderdelen zoals onderscheiden in artikel 2.1 Wabo ook als zodanig beoordeeld. Hieruit bleek dat voor milieu geen weigeringsgronden bestonden voor de aanvraag zoals deze voorlag. Op grond van artikel 2.21 Wabo is het mogelijk een vergunning gedeeltelijk te verlenen op onderdelen zoals onderscheiden in artikel 2.1 eerste lid Wabo op het moment dat daarom verzocht is door de aanvrager. Zie voor nadere overwegingen over onlosmakelijke samenhang ook onze reactie op zienswijze II van DAS.

In de genoemde uitspraak is ook nader onderbouwd dat de onderdelen zoals bedoeld in 2.1 niet onlosmakelijk verbonden mogen zijn. In de casus van deze uitspraak ging het over het wijzigen van een inrichting en het afwijken van het bestemmingsplan. De wijzigingen die werden aangevraagd, waren in strijd met het bestemmingsplan, zoals hier. Zoals we eerder ook hebben geconcludeerd kunnen we binnen een activiteit zoals onderscheiden in 2.1 Wabo, geen splitsing maken naar aanleiding van de tekst uit artikel 2.21 Wabo. Maar dan heb je ook nog de leer in onlosmakelijkheid daar waar voor één feitelijke handeling twee vergunningen nodig zijn. Dit is de onlosmakelijkheid zoals bedoeld in artikel 2.7 Wabo. Hier is met de onderbouwing in de huidige ontwerpvergunning nog enige onduidelijkheid over. Hoe is de samenhang tussen deze onderdelen getoetst?

III. Afwijken van het bestemmingsplan en activiteit bouwen

Het is niet duidelijk waarom onderdeel de vergunning op bouwen wordt afgewezen. Er zou een koppeling moeten worden gelegd met het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de hondenfokkerij.

Reactie:

Zie ook onze reactie onder II bij DAS

Deze zienswijze ziet op een onderdeel waarin de Odzob niet heeft geadviseerd en dient door de gemeente zelf te worden ingevuld. Wel wil ik opmerken dat bij het onderdeel bouwen inderdaad (een deel van) de onderbouwing weggevallen lijkt te zijn.

Eerdere onderbouwing waarom hondenfokkerij niet in het bestemmingsplan past:

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002, heeft het perceel [REDACTED] volgens plankaart 1 de bestemming agrarisch gebied, waarop artikel 8 van de voorschriften uit het bestemmingsplan van toepassing is. De gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering. Volgens detailplankaart 24 ligt op het perceel de medebestemming 'aAgrarische bedrijfsdoeleinden', waarop artikel 16 van de planvoorschriften van toepassing is. Gronden



met deze aanduiding zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Op de detailplankaart is tevens de aanduiding grondgebonden toegevoegd.

Een agrarisch bedrijf is in artikel 1 van het Bestemmingsplan Buitengebied 2002 gedefinieerd als een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren. Onder een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt verstaan: een agrarisch bedrijf of bijzonder agrarisch bedrijf, waarvan de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengingsvermogen van de grond.

Zoals eerder aangehaald is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is in haar uitspraak van 3 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3204) al overwogen dat het fokken, selecteren van honden voor shows en de verkoop van honden niet valt aan te merken als het houden van dieren en daarmee als agrarisch bedrijf. Anders dan eiser stelt, is de [REDACTED] is als grondgebonden agrarisch bedrijf aangemerkt. Derhalve is deze uitspraak wel degelijk van toepassing. Tevens wordt is ook in een meer recente uitspraak (ECLI:NL:RVS:2020:2008) waarin deze redenering wordt bevestigd. De aangevoerde zienswijze(n)gronden leveren geen gronden om af te wijken van het standpunt dat een hondenfokkerij niet binnen het geldende bestemmingsplan past.

IV. Activiteit milieu

De gegevens in het akoestisch onderzoek kloppen niet meer, wegens de weigering voor het onderdeel bouwen. De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name de in het akoestisch rapport genoemde tijden zijn onduidelijk of onjuist. Het lozen van afvalwater van het schoonsputten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is onvoldoende onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen.

De activiteit milieu had moet worden geweigerd. Onduidelijk is welke activiteiten nu wel zijn toegestaan.

Reactie:

Zie de reactie onder V bij DAS

In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Met de tijden zoals deze zijn aangegeven, is geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen die zijn genoemd in het onderzoek) aan de geldende wet- en regelgeving kan worden voldaan.



Hetzelfde geldt voor het lozen van afvalwater van het afvalwater van het schoonspuiten van de buitenloop voor honden. Dit is niet in de vergunningaanvraag meegenomen, wij kunnen daarop dan ook niet beslissen. Het lozen van afvalwater op of in de bodem volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer niet toegestaan. Op het moment dat de feitelijke situatie afwijkt van de vergunde situatie kan daartegen handhavend worden opgetreden.

Op basis van onze gegevens bedraagt de afstand tussen stal 5 en de woning op nummer 38 ongeveer 25 meter. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten afstand uit de Wgv. Tevens is er een berekening gemaakt van de geuremissie met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning', waarin ook stal 5 is meegenomen. Uit de berekening blijkt dat wordt voldaan aan de normen in de geurverordening.

Nu het onderdeel bouwen wordt afgewezen en de geluidsvoorziening uit het akoestisch onderzoek niet kan worden gerealiseerd kan niet voldaan worden aan de geluidsnormen. Dit heeft tot gevolg dat het onderdeel milieu ook geweigerd moet worden. Deze zienswijze is daarmee deels gegrond.

V. Wet natuurbescherming

Naar aanleiding van de uitspraak *Logtsebaan* bestaat geen vergunningplicht meer voor intern salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag.

Reactie:

Zie de reactie onder VII bij DAS

Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. De aanvraag is beoordeeld en gebleken is dat er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de [REDACTED]. Dit heeft geresulteerd in een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb door de provincie, derhalve hoeft de gemeente niet nog een aparte toets te doen.

In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend. Deze zienswijze is ongegrond.

Overleg aanvraag ontwikkeling Aarleseweg 34.

Op **donderdag 22 juli 2021** heeft een gesprek plaatsgevonden m.b.t. de aanvraagprocedure Aarleseweg 34.

Deelnemers:

Samenvatting

■ geeft een korte inleiding van de aanleiding van het gesprek en zegt dat het voornamelijk gaat om het beantwoorden van de vragen wat er nu volgens de gemeente wel kan en wat ■ kan en wil realiseren. Hij zegt dat er verwachtingen zijn en vraagt zich af of de gemeente daaraan tegemoet wil komen. Doordat het allemaal al zo lang duurt is ■ in een spagaat terecht gekomen qua bedrijfsvoering. Hij vraagt wie het dossier van ■ na haar vertrekt overneemt. ■ geeft aan dat dat nog niet bekend is. Er loopt een wervingsprocedure voor de functie. ■ is wel op de hoogte van het dossier en kan in voorkomende gevallen vragen beantwoorden. Dat geldt ook voor ■

In mei 2020 is de eerste aanvraag ingediend. Hiervoor is op dit moment een weigeringsbesluit in procedure gebracht. In februari 2021 is de tweede aanvraag ingediend. ■ geeft aan dat hij in afwachting is van besluitvorming hierover. Ook hebben zij een zienswijze ingediend in het kader van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

In de periode 2014-2016 zijn er keukentafelgesprekken geweest. Daarin is gevraagd om een principeverzoek in te dienen. Dat zou dan worden meegenomen in het kader van de procedure bestemmingsplan Buitengebied. Hierop is niets meer gehoord. Eind 2019 lag er opeens een ontwerp bestemmingsplan Buitengebied waarin geen ontwikkelingen waren meegenomen, ook niet de door ■ gewenste ontwikkelingen.

Daarnaast is er nog het bestemmingsplan Aarlese Erven. Daarover is ook gesproken en ■ zegt dat er door de gemeente is gezegd dat de door ■ gewenste ontwikkelingen niet conflicteren met het bestemmingsplan Aarlese Erven. De projectleider gaf zelf het advies een principeverzoek in te dienen. Daarop is de aanvraag van mei 2020 ingediend. Er heeft in het kader van de door ■ gewenste ontwikkeling ook een dialoog met de buurtbewoners plaatsgevonden. Daarin is aangegeven dat niemand problemen had met de gewenste ontwikkelingen mits er geen geluidsoverlast zou ontstaan. ■ heeft daarop aangegeven dat hij een geluidsscherm zou realiseren. Hij heeft daarvoor een geluidsrapport op laten stellen. De gesprekken zijn goed verlopen en ■ kreeg de indruk dat iedereen tevreden was met de door hem voorgestelde maatregelen. Daarna zijn er burens die toch naar de gemeente zijn gegaan met klachten over geluidsoverlast. ■ voelt dat als een mes in de rug. Deze burens weigeren verder in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen.

■ legt uit waarom hij de hondenfokkerij wil realiseren. Hij wil het allemaal volgens de spelregels doen ondanks het feit dat hem bekend is dat er ook in Best veel illegale hondenfokkerijen zitten. Er is vervolgens een tweede aanvraag ingediend in februari 2021. De reden daarvoor is dat die naar zijn mening rechtstreeks binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2002 past. De conflicterende elementen uit de eerste aanvraag zijn eruit gehaald. In augustus 2020 was ■ via een telefoontje van ■ op de hoogte gesteld van het feit dat de gemeente de ontwikkelingen niet wil. ■ ervaart dit als onrechtvaardig omdat er zes jaar is gesproken en steeds de illusie is gewekt dat het wel goed zou komen. Hij beroept zich op gesprekken met de projectleider van het bestemmingsplan en ■. Het loskoppelen van de honden van de varkens in het kader van de aanvraag werkt niet zegt ■ omdat de provincie het in het kader het de maximaal toegestane stikstofbelasting als een geheel ziet. Als er dan een element wordt vergund is de resterende stikstofruimte weg. Er is overigens wel inmiddels toestemming van de provincie. Probleem is ook nog dat het hier een categorie III activiteit betreft die moet worden ingestoken als een categorie II activiteit.

Dat is heel goed mogelijk want dat is elders in Best ook gebeurd. De stelling van de gemeente dat de activiteit honden niet binnen het bestemmingsplan past is volgens hem niet juist. De jurisprudentie die wordt aangehaald ziet op een ander bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan gaat het alleen over dieren en wordt daaraan geen nadere invulling gegeven zodat honden gewoon zijn toegestaan.

De tweede aanvraag is ingediend om alle niet passende zaken eruit te halen en zo een rechtstreeks passende aanvraag in te dienen. ■■■ wil zo snel mogelijk duidelijkheid. Daarom is ook de tweede aanvraag ingediend zodat ■■■ snel weer verder kan en wanneer dat via de rechter moet dan moet dat. ■■■ vraagt de gemeente om advies in te winnen bij de huisadvocaat. Hij is ervan overtuigd dat het fokken en houden van honden binnen de kaders van het bestemmingsplan past en wanneer de gemeente de huisadvocaat om advies vraagt kan de gemeente zijn eigen standpunt daarin toetsen en eventueel heroverwegen.

■■■ geeft aan dat de hele procedure hem al een half miljoen euro heeft gekost. Hij heeft bijvoorbeeld een bestelling van 100 beren moeten annuleren. ■■■ geeft aan dat de KI activiteiten al vanaf 1999 plaatsvinden. Vanaf 2009 heeft hij samenwerking met een organisatie in Denemarken. Zijn bedrijf voldoet aan alle mogelijke voorschriften op het gebied van gezondheid en daardoor heeft hij de hoogste gezondheidsstatus. Alle mogelijke voorzorgsmaatregelen op dat gebied zijn en worden genomen. In 2007 werd de vergunning voor de berenstal verleend. In 2015 heeft ■■■ gekregen en daardoor moet hij het rustiger aan doen. Hij is toen aan de toekomst gaan denken en om zijn vrouw en kinderen iets achter te laten en in dat verband heeft hij de hondenfokkerij opgezet.

■■■ zegt dat de gemeente nog steeds op het standpunt staat dat het onwenselijk is om op die locatie een hondenfokkerij te vestigen. De gemeente staat wel achter het KI station/beren. De vraag is waarom niet in overleg te gaan met de provincie om de OV voor de varkenshouderij/KI in elk geval te kunnen verlenen. Lastig is wel dat je dan de resterende stikstofruimte kwijt bent om later eventueel alsnog honden te kunnen fokken. Dan zou dat weer betekenen dat het aantal beren terug moet. ■■■ geeft aan dat een optie zou kunnen zijn om de KI/beren te verlenen en bij de provincie toestemming te vragen om de stikstofruimte zolang te parkeren totdat er een uitspraak van de rechter is.

■■■ geeft aan dat er wat hem betreft niets hoeft te worden losgekoppeld, er is een toestemming van de provincie er hoeft alleen binnen de stikstofnormen te worden gebleven.

■■■ geeft aan dat de gemeente een traject heeft uitgestippeld en dat dat wordt afgelopen. Ook al zou de huisadvocaat het met ■■■ eens zijn dan hebben we namelijk nog steeds geen oplossing. We kunnen dan namelijk nog steeds niet op korte termijn de toestemming voor de KI/beren regelen.

■■■ geeft aan dat de gemeente ook te maken heeft met de omgeving. ■■■ zegt dat we vooral moeten kijken hoe we de KI/beren aanvraag vlot kunnen trekken want de honden blijven hoe dan ook nog wel even een probleem. ■■■ zegt dat hij de Nb wet vergunning al heeft, die is gebaseerd op de oude bedrijfssituatie. Als je de inrichting gaat wijzigen dan mag je de oude situatie als referentie gebruiken. Eerder zijn in dat kader de zeugen en koeien omgezet in dekberen en zeugen.

■■■ geeft aan dat de gemeente niet het risico wil lopen dat we het nu planologisch zouden gaan regelen en de provincie alsnog achteraf gaat ingrijpen. De provincie moet aan de voorkant bij de zaak betrokken worden. ■■■ zegt dat als de huisadvocaat zegt dat het allemaal gewoon kan de gemeente het zich niet kan permitteren de kop in het zand te steken. ■■■ zegt dat we toch dit traject gaan lopen zoals we hebben afgesproken. We willen meewerken aan wat wel kan en dat is in de ogen van de gemeente de KI/beren. In dat kader is het van essentieel belang om van de provincie aan de voorkant te weten hoe zij erin staan. ■■■ geeft aan dat het KI station niet binnen het bouwvlak staat maar daar is in het kader van het bestemmingsplan in voorzien doordat er een aanduiding op komt.

■■■ geeft aan dat er al vanaf 2014 wordt gepraat en dat hij niet snapt waarom er zo weinig resultaat ziet. Het is niet zo dat hij iets extreems wil aanvragen en bovendien is altijd gezegd dat het mogelijk zou zijn. Ook haalt hij nogmaals aan dat hij nooit antwoord heeft gekregen op het ingediende principeverzoek. Ook stoort het hem dat er ten opzichte van hem allerlei handhavingprocedures lopen terwijl de buurman van alles illegaal heeft opgetrokken en er ten opzichte van hem niet wordt gehandhaafd. ■■■ geeft aan dat er 75 zienswijzen zijn ontvangen tegen het bestemmingsplan buitengebied en dat het dus niet zo is dat er heel snel een zienswijzeverslag kan worden gemaakt. Dat kost tijd en daarna moet het verslag nog via het college naar de raad voor besluitvorming.

■ geeft aan dat de raad voornemens is het bestemmingsplan nog dit jaar vast te stellen. In deze zaak streven we ernaar de omgevingsvergunning te kunnen verlenen voor de KI/beren. We gaan daarmee naar de provincie om het aan de voorkant af te tikken. We zullen ambtelijk en bestuurlijk daarvoor de acties op gang zetten die daarvoor nodig zijn.

■ vraagt of het een optie is de hondenfokkerij los te trekken van het KI/berencomplex en daarvoor elders in Best een locatie te vinden. ■ geeft aan dat dat niet bespreekbaar is.

■ zegt dat ■ adviseert om besluitvorming op de tweede aanvraag af te dwingen plus een advies van de huisadvocaat te vragen om de haalbaarheid van het gemeentelijke standpunt te meten.

■ zegt dat zij de afspraak met de provincie graag voor de 19^{de} augustus wil zien aangezien dat haar laatste werkdag is. ■ neemt het initiatief voor een gesprek met de provincie. ■ zegt dat ook al haal je de honden eruit er nog steeds sprake is van een milieuvergunning die moet worden gewijzigd en daarvoor is nu eenmaal de uitgebreide procedure aangewezen en die kost minimaal zes maanden. De gemeente moet de milieuaspecten ook nog door de ODZOB laten beoordelen en dat is ook niet in een week gebeurd. Het indienen van een derde aanvraag zoals ■ suggereerde heeft vanuit dat licht dan ook geen zin want die gaat hoe dan ook tot medio volgend jaar lopen wanneer je die in september/oktober zou indienen.

■ zegt dat ook de procedurele weg kan worden vervolgd. Dat zou betekenen het weigeren van aanvraag en daarna meteen naar de rechter met een Vovo. Dan heb je sneller duidelijkheid.

■ vraagt de volgende zaken van de gemeente:

- Advies vragen aan huisadvocaat
- Zienswijze behandelen zodat er snel een definitief besluit komt op de eerste aanvraag
- Zienswijze bestemmingsplan buitengebied idem
- Tweede aanvraag z.s.m. beoordelen
- Wanneer mogelijk en nodig snel rechterlijke uitspraak afdwingen

■ geeft nogmaals aan dat de raad het bestemmingsplan eind van het jaar wil vaststellen. De zienswijzen worden gezamenlijk behandeld en opgenomen in een zienswijzeverslag. Dat verslag wordt door het college aan de raad aangeboden. De raad is vervolgens bevoegd tot het vaststellen en amenderen van het ontwerpplan. ■ vraagt om de ODZOB te verzoeken een en ander met voorrang te behandelen. Hij geeft aan dat hun zienswijze m.b.t. de aanvraag en het bestemmingsplan identiek is.

■ antwoordt dat de gemeente de besluitvormingsdata op papier zal zetten. Het is dan aan ■ en ■ om te bepalen welke weg zij willen bewandelen. ■ benadrukt het belang van het ontvangen van definitieve besluiten op de aanvraag van mei 2020 en een ontwerpbesluit op de aanvraag van februari 2021. ■ geeft aan dat daaraan wordt gewerkt.

Er ontstaat nog een discussie over wanneer er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten in het kader van het fokken van honden. ■ geeft aan dat daar geen eenduidig antwoord op te geven is omdat dat van een heel scala van feiten en omstandigheden afhangt.

Niets meer aan de orde zijnde wordt het overleg afgesloten.

■ 22 juli 2021

Van: [REDACTED]
Verzonden: 11-10-2022 13:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: luchtinlaat stal 5

[REDACTED]

We hebben naar aanleiding van de beslissing bezwaar een nieuwe vergunning verleend op de aanvraag voor de luchtinlaten. Zie bijlage. Voor stal 5 is deze dus geweigerd, hieronder de motivering die daarvoor is aangedragen.

Luchtinlaat bij stal 5

De revisievergunning uit 2004 is vervallen voor wat betreft stal 5, nu hier gedurende drie jaar na het onherroepelijk worden geen gebruik van is gemaakt en deze termijn is verstreken voor de inwerkingtreding van de Wabo en het vervallen (per 1 oktober 2010) van artikel 8.18 van de Wm.

Voor het oprichten van stal 5 is dan ook een omgevingsvergunning voor de activiteit 'milieu' vereist. Wij zijn van mening dat ingevolge artikel 2.7 van de Wabo er voor stal 5 sprake is van een onlosmakelijke samenhang tussen de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' (daarbij in aanmerking genomen dat met de aangevraagde luchtinlaat de bouwvergunning voor stal 5 in feite wordt gewijzigd). Nu er voor stal 5 geen bestaande milieuvergunning (meer) ligt, moet de aanvraag – nu deze slechts ziet op het bouwen van luchtinlaten – worden geweigerd voor zover die ziet op het bouwen van de luchtinlaat bij stal 5.

Met vriendelijke groet,



Senior medewerker Omgevingszaken



Gemeente Best | Dorpsplein 2 | Postbus 50 | 5680 AB Best | Tel. 14 0499 | www.gemeentebest.nl

Besluit

Onderwerp

Op 1 november 2021 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een luchtinlaat bij stal 4 en 5. Uw aanvraag heeft betrekking op [REDACTED] in [REDACTED]. Hieronder leest u ons besluit op uw aanvraag en waar u rekening mee moet houden.

Beslissing

1. Wij besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning;
 - gedeeltelijk te verlenen (bouwen luchtinlaat bij stal 4);
 - gedeeltelijk af te wijzen (bouwen luchtinlaat bij stal 5).
2. Onderstaande bijlagen en gewaarmerkte documenten maken deel uit van uw vergunning:
 - aanvraagformulier d.d.1 november 2021;
 - advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit d.d.9 november 2021;
 - tekeningen;
 - constructieve gegevens;
 - toelichting geluid.
 - bijlage 1: beroepsmogelijkheid;
 - bijlage 2: voorwaarden voor de realisatie van het project;
 - bijlage 3: afwegingen;
 - bijlage 4: extra voorwaarden.
3. De extra voorwaarden waaraan u moet voldoen leest u in bijlage 4. Lees deze goed door

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt direct in werking, met de werkzaamheden mag worden begonnen. Echter de vergunning is nog **niet onherroepelijk**; tot zes weken na de verzenddatum kunnen derden namelijk tegen het verlenen van de beschikking een bezwaarschrift bij burgemeester en wethouders indienen. Als er wordt begonnen voordat de beschikking onherroepelijk is, dan gebeurt dit op eigen **risico** van de vergunninghouder.

Procedure

Om te komen tot dit besluit hebben wij de procedure gevolgd uit paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Best,
Namens burgemeester en wethouders

[REDACTED]
medewerker Omgevingszaken

Beroep

Dan kunt u een beroepschrift indienen. Dat moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Het beroepschrift stuurt u naar de sector bestuursrecht van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Bij spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant . Zo'n verzoek kan alleen worden ingediend nadat bij de rechtbank een beroepschrift is ingediend. U dient bij het verzoek tot voorlopige voorziening een kopie van het beroepschrift te overleggen.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

VOORWAARDEN VOOR DE REALISATIE VAN HET PROJECT

Uittreksel uit het Bouwbesluit met betrekking tot **PLICHTEN** tijdens en na voltooiing van de bouw- en sloopwerkzaamheden.

INTREKKEN OMGEVINGSVERGUNNING

Indien binnen zes maanden na dagtekening van de verzending van de vergunning geen begin is gemaakt met de werkzaamheden, kan deze worden ingetrokken. Dit kan eveneens geschieden, indien de werkzaamheden zich beperken tot sloop- of grondwerken, tot werkzaamheden van voorbereidende aard of wanneer zij langer dan zes maanden worden gestaakt.

AANWEZIG ZIJN VAN BENODIGDE VERGUNNINGEN

Op het bouwterrein moeten aanwezig zijn en op verzoek aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven (e.e.a. voor zover van toepassing):

- de omgevingsvergunning;
- andere vergunningen en vrijstellingen (N.B. bronbemaling);
- de aanschrijving.

AANVANG VAN DE WERKZAAMHEDEN

Minimaal 2 weken voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u zich melden bij de afdeling Informatie & Ondersteuning, vakgroep Informatievoorziening voor:

- het aangeven van de hoogte van het bouwwerk;
- de grensuitzetting door de afdeling Informatie & Ondersteuning, vakgroep Informatievoorziening (alleen als de gemeente Best de onderliggende grond heeft verkocht; overige eigenaren/bouwers moeten zelf de eigendomsgrens in het terrein zichtbaar maken);
- controle op het vervolgens door de eigenaar/bouwer conform de omgevingsvergunning uitgezette bouwwerk op hoogte en ligging/afmetingen dient 2 werkdagen vooraf gemeld te worden bij de afdeling Informatie & Ondersteuning, vakgroep Informatievoorziening.

KENNISGEVINGEN

Aan de afdeling Omgevingszaken, vakgroep Toezicht & Veiligheid moet kennis worden gegeven van:

- a. de aanvang van de werkzaamheden, ten minste twee dagen tevoren;
- b. de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, ten minste twee dagen tevoren;
- c. de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden, ten minste twee dagen tevoren;
- d. de aanvang van het storten van beton, ten minste twee dagen tevoren;
- e. de voltooiing van de grondleidingen en afvoerputten, onmiddellijk na voltooiing;
- f. de te treffen maatregelen bij de uitvoering van werken bij temperaturen beneden twee graden Celsius, ten minste twee dagen tevoren;
- g. het gereed zijn voor ingebruikgeving of ingebruikneming van het bouwwerk.

VEILIG BOUWEN

Bij het bemaalen van bouwputten mag niet op zodanige wijze water aan de bodem worden onttrokken, dat een verlaging van de grondwaterstand in de omgeving plaatsvindt, waardoor funderingen en bouwwerken schade zouden kunnen oplopen. Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.

INGEBRUIKGEVING/-NEMING

Na de bouw van een bouwwerk, waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, is het verboden dit bouwwerk in gebruik te geven of te nemen indien het bouwwerk:

- niet gereed gemeld is bij het bouwtoezicht en/of
- er niet is gebouwd overeenkomstig de omgevingsvergunning

BOUW- EN SLOOPAFVAL

Het bij de bouw vrijkomende gevaarlijk afval moet worden gescheiden van het overige afval. Het gevaarlijk afval moet worden afgevoerd naar een bewerkingsinrichting of naar een verwerkingsinrichting, die over een voor dat afval vereiste vergunning beschikt.

Indien degene die bouwt niet zelf dit afval vervoert, moet dit op de bouwplaats worden overgedragen aan een inzamelaar en transporteur die vergunninghouder is op grond van de Wet milieubeheer.

Afval dat ontstaat door bouwwerkzaamheden (hieronder niet begrepen het gevaarlijk bouwafval) dient, teneinde hergebruik mogelijk te maken, te worden afgevoerd naar een daarvoor bestemde bewerkingsinrichting of verwerkingsinrichting of naar een sorteerinrichting, en voor zover dit niet mogelijk is dient de houder van dit afval zich hiervan te ontdoen op de voor het milieu minst bezwarende wijze.

BOUW- EN SLOOPWERKZAAMHEDEN

Er dient te worden voorkomen dat er tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden hinder en / of onveilige situaties ontstaan.

EXTRA INFORMATIE

Nadrukkelijk wijzen wij erop dat de plaats, de opstelling en de wijze van invoering van de metergarnituren en dienstleidingen van de openbare nutsbedrijven overeenkomstig de bepalingen in het Bouwbesluit, respectievelijk de Model-aansluitvoorwaarden moeten worden uitgevoerd.

Teneinde achteraf teleurstelling en onnodige kosten te voorkomen, verzoeken wij u dringend over de plaats van de meter, de invoering en diepteligging van de verschillende leidingen, tijdig overleg te plegen met onderstaande netwerkbeheerders.

Voor de meest actuele gegevens van de netwerkbeheerders en voor de aanvraag van aansluitingen wordt verwezen naar de website www.huisaansluitingen.nl.

Gas

Endinet Regio Eindhoven B.V., Postbus 2005, 5600 CA Eindhoven
afd. Projecten: tel.: 040-2383344 van 8.00 uur tot 17.00 uur

Elektra

Enexis B.V., Postbus 856, 5201 AW 's Hertogenbosch
tel.: 0900-7808700 van 8.00 uur tot 20.00 uur en
zaterdag van 9.00 uur tot 13.00 uur

Water

Brabant Water, Postbus 1068, 5200 BC 's Hertogenbosch
Afdeling klantenservice: tel.: 073-6838000 van 8.00 uur tot 17.00 uur

Centrale antenne

Ziggo B.V., Postbus 43048, 3540 AA Utrecht
tel.: 0900-1884 van 9.00 uur tot 22.00 uur

Telefoon

KPN Tel.: 0900-0244

Rioolhuisaansluiting

De bovenkant van de pvc-buis van de rioolhuisaansluiting moet u op de perceelgrens aanbieden met een dekking van 50 tot 60 cm. Heeft u hier vragen over of wilt u hiervan afwijken, neem dan vooraf contact op met [redacted] in de afdeling Beheer & Realisatie van de gemeente Best. Mail naar [redacted] of bel 14-0499

Inrit/uitweg

Als u een inrit of uitweg wilt aanleggen of veranderen, hebt u altijd een omgevingsvergunning nodig. Neem contact op met [redacted] van de afdeling Beheer & Realisatie van de gemeente Best. Bel hiervoor naar 14-0499. Als een deel van de inrit/uitweg op gemeentegrond komt en nog niet is gerealiseerd neem dan ook contact op met [redacted] [redacted]. Dan kunt u de hoogte van de inrit/uitweg op de perceelsgrens afstemmen.

Huisvuil

Voor het verkrijgen van huisvuilcontainers en een bewaarmiddel voor huishoudelijk gevaarlijk afval kunt u zich melden bij de receptie van het gemeentehuis te Best, telefoon: 14 0499

Uitzetgegevens bouwwerk

Gemeente Best, afdeling Informatie & Ondersteuning, vakgroep Informatievoorziening, Dorpsplein 2, [redacted] Best.

- [redacted] : telefoon: 14 0499

Keuren grondwerk en wapening

Gemeente Best, Afdeling Omgevingszaken, vakgroep Toezicht & Veiligheid, Dorpsplein 2, [redacted] Best.

- telefoon: 14 0499

Bronbemaling

Voor nadere informatie over het lozen van grondwater op de riolering, s.v.p. vooraf contact opnemen met Gemeente Best, afdeling Beheer & Realisatie, vakgroep Ingenieursbureau, Dorpsplein 2, [redacted] Best; [redacted] telefoonnummer [redacted]

Aandachtspunt

Het is uitdrukkelijk verboden om schadelijke stoffen in het riool te laten lopen. Naast gevaarlijke en andere milieuonvriendelijke stoffen, geldt dit ook voor het cement- en afvalwater uit cementmolens. Het water vloeit immers weg en het achtergebleven cement wordt hard en verstopt het riool. Hierdoor ontstane schade zullen wij verhalen op de veroorzaker.

AFWEGINGEN**Onlosmakelijkheidstoets**

Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat deze compleet is voor wat betreft de aangevraagde onderdelen.

TOETS BOUWEN

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de regels van de bouwverordening. Daarnaast is het bouwplan op 9 november 2021 ter beoordeling aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit voorgelegd. Bijgevoegd advies nemen wij over; er is geen weigeringsgrond op basis van eisen van Ruimtelijke Kwaliteit, resp. redelijke eisen van Welstand.

TOETS BESTEMMINGSPLAN

De aanvraag is in overeenstemming met het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 waarin het perceel de medebestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden" heeft. De voorziening is in overeenstemming met de hierbij behorende gebruiks- en bouwvoorschriften.

TOETS MILIEU

De toegevoegde toelichting op geluid, met betrekking tot de nieuw te realiseren luchtinlaten, is akkoord. Er wordt geen extra geluidsbelasting door verwacht. Zie tevens hetgeen hieronder is gesteld onder het kopje "Aanvullende motivering".

Aanvullende motivering

De aanvraag van 1 november 2021 ziet op het bouwen van twee luchtinlaten op het adres Aarleseweg 34, te weten één luchtinlaat bij stal 4 en één luchtinlaat bij stal 5. Wij begrijpen de aanvraag zo dat als uit de beoordeling blijkt dat één luchtinlaat niet kan worden vergund, door ons tevens beoordeeld dient te worden of voor de andere stal de luchtinlaat wél kan worden vergund. Daarbij is in aanmerking genomen dat stal 5 als een apart onderdeel van de inrichting kan worden beschouwd.

Voor de exploitatie van de veehouderij op de projectlocatie is in 2004 een revisievergunning op basis van de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor NOG INVULLEN Voor de bouw van stal 5 is in het verleden een vergunning verleend. In 2020 is begonnen met de bouw van stal 5 en eind 2021 was deze bijna klaar.

Luchtinlaat bij stal 4

Voor stal 4 geldt (nog steeds) de revisievergunning uit 2004. Wij hebben onderzocht of de werking van de inrichting wijzigt met de aangevraagde luchtinlaat.

Ingevolge artikel 2.4, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is geen omgevingsvergunning vereist met betrekking tot veranderingen van de inrichting of van de werking daarvan die in overeenstemming zijn met de voor de inrichting verleende vergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Wij zijn van mening dat niet direct kan worden ingezien hoe de werking van de inrichting wijzigt met de voor stal 4 aangevraagde luchtinlaat. Evenwel hebben wij onderzocht of de luchtinlaat een emissiepunt is voor ammoniak en geur en hebben wij onderzocht of de luchtinlaat niet leidt tot een wijziging van de bestaande emissies aan de achterzijde van de stal.

In overleg met de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant is de casus voorgelegd aan de WUR (Wageningen University & Research) aangezien die beschikken over benodigde expertise op dit vlak.

an de afdeling Wageningen Livestock Research hebben de aanvraag bekeken. Zij stellen dat om te zorgen dat er geen lucht via de luchtaanvoeropening (bij de koeler) naar buiten gaat, de ventilatoren moeten zorgen voor een drukverschil tussen de stal en buiten. Op basis van de beschikbare gegevens komen ze tot onderstaande tabel. Hierbij is het drukverschil over het filter geschat.

Verwachte tegendrukken (in Pa)

Onderdeel	bij minimumventilatie	bij maximumventilatie
Luchtinlaat/koeler	0,3	1,1
Bochten	0	0
Filter	5	15
Kanaal	0,1	2
Uitstroomopeningen	4,6	4,6
Totaal	10	22,7

De inschatting is dat deze drukverschillen goed door de te plaatsen ventilatoren kunnen worden overbrugd. Vanwege de ruime afmetingen zijn de opgebouwde drukverschillen relatief laag. Er is weinig kans op het naar buiten gaan van lucht uit de stal via de inlaatopening van de koeler.

Op 17 juni 2022 hebben wij [REDACTED] gevraagd of wij op basis van de beoordeling door de WUR kunnen concluderen dat de luchtinlaat geen emissiepunt is. Op dezelfde dag heeft [REDACTED] op onze vraag gereageerd. Uit de bevindingen en nadere reactie van de WUR kan naar onze mening worden afgeleid dat de aangevraagde luchtinlaat bij stal 4 geen emissiepunt is voor ammoniak, geur, fijnstof, etc. De luchtinlaat leidt evenmin tot een wijziging van de bestaande emissies aan de achterzijde van de stal. Er is daarom geen omgevingsvergunning milieu vereist. Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de luchtinlaat bij stal 4 levert geen strijd op met artikel 2.7 van de Wabo.¹

¹

Luchtinlaat bij stal 5

De revisievergunning uit 2004 is vervallen voor wat betreft stal 5, nu hier gedurende drie jaar na het onherroepelijk worden geen gebruik van is gemaakt en deze termijn is verstreken voor de inwerkingtreding van de Wabo en het vervallen (per 1 oktober 2010) van artikel 8.18 van de Wm.

Voor het oprichten van stal 5 is dan ook een omgevingsvergunning voor de activiteit 'milieu' vereist. Wij zijn van mening dat ingevolge artikel 2.7 van de Wabo er voor stal 5 sprake is van een onlosmakelijke samenhang tussen de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' (daarbij in aanmerking genomen dat met de aangevraagde luchtinlaat de bouwvergunning voor stal 5 in feite wordt gewijzigd). Nu er voor stal 5 geen bestaande milieuvergunning (meer) ligt, moet de aanvraag – nu deze slechts ziet op het bouwen van luchtinlaten – worden geweigerd voor zover die ziet op het bouwen van de luchtinlaat bij stal 5.

EXTRA VOORWAARDEN

Behoort bij de omgevingsvergunning voor : ██████████ in ██████████
Verleend onder dossiernummer : WABO_VERG-21-01842

Op de bouwwerkzaamheden zijn de volgende extra voorwaarden van toepassing:

- Op grond van artikel 2.73 van het Bouwbesluit dienen de zijden van een constructieonderdeel, zoals bijvoorbeeld de sandwichplaten, te voldoen aan brandklasse B en rookklasse S2, bepaald volgens NEN-EN 13501-1.
- Tijdens de bouwactiviteiten dienen maatregelen te worden genomen ten aanzien van veiligheid en het voorkomen van hinder tijdens het bouwen. Het betreffen onderstaande maatregelen:
 - Maatregelen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
 - Maatregelen ter voorkoming van letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden
 - Maatregelen ter voorkoming van beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.
 - Maatregelen ter voorkoming van geluid-, trillings- of stofhinder

Onderzoek gang van zaken Keukentafelgesprekken bestemmingsplan Buitengebied en Aarle.

Op woensdag 27 januari 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden m.b.t. de aanvraagprocedure en de lopende handhavingenzaak Aarleseweg 34.

Deelnemers [REDACTED] (advocaat), [REDACTED] (adviseur), [REDACTED] [REDACTED] (gemeente Best), [REDACTED] (gemeente Best)

Tijdens het gesprek gaf [REDACTED] onder meer aan dat er enkele jaren geleden keukentafelgesprekken met vertegenwoordigers van de gemeente zijn geweest in het kader van de bestemmingsplanprocedure en dat er in die gesprekken door de gemeente naar zijn mening verwachtingen zijn gewekt. Hij zou in die gesprekken concreet zijn plannen m.b.t. het oprichten van een hondenfokkerij op de locatie Aarleseweg 34 uiteen hebben gezet. Van de zijde van de gemeente zou vervolgens zijn gezegd dat die gewenste ontwikkelingen planologisch geen problemen zouden opleveren en dat het zou moeten kunnen. Ook geeft [REDACTED] [REDACTED] aan dat hij op voorstel van de gemeente indertijd een principeverzoek voor de hondenfokkerij heeft ingediend, maar daar nooit antwoord van de gemeente op heeft ontvangen.

Naar aanleiding hiervan is er onderzocht in hoeverre er inderdaad namens de gemeente uitlatingen zijn gedaan die bij [REDACTED] [REDACTED] de gerechtvaardigde verwachting hebben gewekt dat hem een omgevingsvergunning zou worden verleend voor het oprichten en in bedrijf hebben van een hondenfokkerij. Hiervoor is navraag gedaan bij alle destijds mogelijk bij de gesprekken betrokken ambtenaren. Ook zijn documenten bestudeerd.

Keukentafelgesprek 17 januari 2018. Er heeft op die datum een gesprek plaatsgevonden met [REDACTED] en [REDACTED]. Uit het verslag valt op te maken dat er inderdaad is gesproken over de wens om een hondenkennel/fokkerij te beginnen. Er is echter nergens enige toezegging in welke vorm dan ook gedaan, sterker nog, er wordt met name uitleg gegeven over de procedure en geadviseerd om een principeverzoek in te dienen om de haalbaarheid te kunnen beoordelen.

Op 1 februari 2021 heb ik persoonlijk nog even met [REDACTED] gesproken. Zij bevestigt dat hetgeen in het verslag staat correct is. Er zijn nooit toezeggingen in welke vorm dan ook gedaan, alles is in de informerende sfeer besproken.

Principeverzoek: Er is later in 2018 inderdaad een principeverzoek via [REDACTED] ontvangen. Op 16 augustus 2018 heeft [REDACTED] via de mail aan [REDACTED] laten weten dat een principeverzoek in behandeling wordt genomen wanneer daarvoor de ingestelde procedure wordt gevolgd. Dit houdt onder meer in dat leges moet worden betaald en het daarvoor vastgestelde formulier moet worden gebruikt.

Aangezien dat niet was gebeurd, wordt aan [REDACTED] in overweging gegeven wanneer hij dat wenst het principeverzoek via de ge-eigende weg in te dienen. Ook staat in de mail dat wanneer er binnen twee weken niets van hem wordt vernomen, de gemeente ervan uitgaat dat er geen behoefte meer bestaat om een principeverzoek in te dienen.

Uit de voorliggende stukken valt op te maken dat daarna niets meer is vernomen.

Conclusie van het onderzoek is dat zelfs geen begin van bewijs is gevonden voor de stelling van [REDACTED] [REDACTED] dat er hem door de gemeente zaken zouden zijn toegezegd. Er zijn daarom geen feiten gebleken die in vloed zouden moeten hebben op de nu lopende aanvraag- en handhavingprocedures.

[REDACTED] 2 februari 2021