

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** 23-08-2022 10:56

**Aan:** [REDACTED] -  
[REDACTED]

**CC:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** afhandeling zienswijze [REDACTED]

[REDACTED]

We hebben bijgevoegd advies ontvangen inzake de afhandeling van de ingediende zienswijzen [REDACTED]

Hieronder opmerkingen van onze zijde met het verzoek dit mee te nemen in de beoordeling en advisering.

Afgesproken is dat Frederique haar eerstvolgende werkdag – ik weet niet wanneer dit is - dit gaat oppakken zodat met haar input – en dus hetgeen we hieronder hebben aangegeven – een “definitief” advies krijgen op basis waarvan wij een besluit kunnen nemen. Het zou mooi zijn als dit advies nog uiterlijk 31 augustus naar mij kan worden gestuurd zodat ik al zoveel als mogelijk de voorbereidingen kan treffen voor het besluit.

Op 2 september heb ik laatste werkdag, dan heb ik 3 weken vrij. Tijdens mijn vakantie zal deze zaak door [REDACTED] worden overgenomen.

#### OPMERKINGEN/AANVULLINGEN

DAS

I. Is geluid'scherf' vergunningvrij? M.i. is sprake van een bijgebouw (want 3 wanden en dak) dat niet ten dienste staat van de agrarische functie (want hondenfokkerij is niet agrarisch). Ze vragen erf-/perceelsafschieding aan; dat is dit bouwwerk van 3,5 meter hoog niet.

II. Dan ook verwijzen naar ECLI:NL:RVS:2014:4442 van 10 december 2014. De bouw van het geluids'scherf' kan fysiek en volgtijdelijk onderscheiden gescheiden worden van de milieuactiviteit. Dus in dit geval niet onlosmakelijk, waardoor -als aan alle overige eisen wordt voldaan- de milieuactiviteit kan worden vergund ECHTER eerst kijken naar 'blokkerende onderdelen weglaten' op het aanvraagformulier; staat NEE, dus mogen activiteiten niet gesplitst verleend worden (2.21 Wabo)! Deze ontkennende beantwoording maakt dat de samenhangende omgevingsvergunningen voor het samenstel van activiteiten als geheel worden beoordeeld en dat, als er een grond is voor weigering, de onderscheiden omgevingsvergunningen met betrekking tot het project in die uitkomst delen. Toepassing van artikel 2.21 van de Wabo vindt niet ambtshalve en slechts op verzoek van de indiener plaats (<https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:RBLIM:2016:10055> ). Tijdens de bezwaarfase mag aanvrager dit nog aanpassen (zie <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2017:2784> )

Heb ik het juiste aanvraagformulier? Is dit later nog gewijzigd?

Formuliertersie  
2020.01

# Aanvraaggegevens

## Algemeen

|                   |              |
|-------------------|--------------|
| Aanvraagnummer    | 5792335      |
| Aanvraagnaam      |              |
| Uw referentiecode | 1060.02.2021 |

---

|                 |                       |
|-----------------|-----------------------|
| Ingediend op    | 01-02-2021            |
| Soort procedure | Uitgebreide procedure |

---

|                                 |                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Projectomschrijving             | AANVRAAG WABO Bouw en Milieu Houden van varkens en honden past rechtstreeks binnen het vigerende bestemmingsplan 2002 WNB haakt niet aan, ingediend 20200421 kenmerk Z119139 |
| Opmerking                       | De aanvraag 'hondenfokkerij / varkenshouderij' past rechtstreeks binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Best uit 2002                                             |
| Gefaseerd                       | Nee                                                                                                                                                                          |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Nee                                                                                                                                                                          |
| Kosten openbaar maken           | Ja                                                                                                                                                                           |
| Bijlagen die later komen        | nvt                                                                                                                                                                          |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend    | nvt                                                                                                                                                                          |

III. Ne-bis-in-idem; niet 2 keer hetzelfde besluiten. Zie artikel 4:6 Awb. Zijn er nieuwe feiten of omstandigheden? Dan mag dit wel. Zo niet 2 mogelijkheden: 1 heroverwegen eerdere besluit of 2 verwijzen naar eerder besluit (4:6 lid 2 Awb)

X. Geen bouwvoorschriften meer nodig nu de activiteit milieu toch niet vergund kan worden.

I. Is impliciet verzoek om HH? Doorzetten naar HH.

Linsen

2. Een hondenfokkerij betreft in beginsel een milieucategorie 3 activiteit, met name vanwege de geluidsaspecten. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Best 2021 kent de mogelijkheid van een nevenactiviteit bij een agrarische bestemming. Hierbij zijn een aantal voorwaarden genoemd:

- Een nevenactiviteit mag maximaal milieucategorie 2 bedragen
- Een nevenactiviteit mag maximaal 500m 2. Aan beide voorwaarden wordt niet voldaan.

In het ontwerpbestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om een bedrijf met een hogere milieucategorie toe te staan, indien uit onderzoek zou blijken dat aan de (afstands)criteria van een lagere categorie voldaan kan worden. Gelet op de aard en omvang van de gevraagde hondenfokkerij is geen sprake van een activiteit die aangemerkt kan worden als milieucategorie 2. Tot het maximaal aantal m2 aan nevenactiviteit wordt ook de oppervlakte van de buitenruimte/hondenuitlaatweide gerekend. De totale oppervlakte van de hondenfokkerij met 70 volwassen honden bedraagt zoals aangevraagd 1026 m2 en gaat daarmee ruim deze 500 m2 te boven.

Bovendien is deze ontwikkeling niet ruimtelijk aanvaardbaar gelet op de in ontwikkeling zijnde nieuwe woonwijk

Aarlesche Erven die in de nabijheid van het perceel (dichtstbijzijnde afstand 70 meter) wordt gerealiseerd en waarvoor het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk is. Mede gezien het feit dat reeds overlast wordt ervaren door eerder zonder vergunning/toestemming gehouden honden vanuit de omgeving en we willen voorkomen dat overlast wordt veroorzaakt richting de toekomstige woonwijk Aarlesche-Erven, wordt gelet op de aard en omvang van de hondenfokkerij geen medewerking verleend middels een afwijkingsprocedure.

In de zienswijzennota ook nog aangeven dat hondenfokkerij geen agrarisch bedrijf is (zie eerder correspondentie daarover).

Met vriendelijke groet,



Senior medewerker Omgevingszaken



Gemeente Best | Dorpsplein 2 | Postbus 50 | 5680 AB Best | Tel. 14 0499 | [www.gemeentebest.nl](http://www.gemeentebest.nl)





# MEMO

Aan

Van

Datum

Afschrift

Onderwerp

Zienswijzen ontwerp vergunning B01-WABO\_VERG-21-00151

Kenmerk

## Inleiding

Op 16 juni 2022 heeft u de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (Odzob) verzocht ingebrachte zienswijzen op ontwerpbesluit van de [REDACTED] te Best met kenmerk B01-WABO\_VERG-21-00151 te beoordelen en van reactie te voorzien. In deze memo staan onze standpunten ten aanzien van de zienswijzen. Deze kunt u gebruiken in uw eigen document. Let op, het gaat om concept teksten. Wellicht dat er enige aanpassing nodig is naar aanleiding van de door u te beantwoorden zienswijzen.

De ontwerpvergunning ziet op meerdere onderdelen, te weten milieu, bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. De zienswijzen die zien op onderdelen bouw en afwijken van het bestemmingsplan zullen in deze memo niet diepgaand worden beantwoord en zullen aangevuld moeten worden door de gemeente. Hier zal een aanduiding bij staan.

Door drie partijen zijn zienswijzen ingediend. Per partij zullen de zienswijzen worden behandeld. Deze worden expliciet benoemd. Het is aan de gemeente om te overwegen of zij, in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming, de zienswijzen al dan niet anoniem behandelen in het definitieve besluit.

De *gecursiveerde* tekst in de reacties op de zienswijzen zijn notities van aandachtspunten of onderdelen die nader moeten worden onderbouwd op andere gronden dan milieueffecten.

## Procedure

Op 6 mei 2020 is al eerder een aanvraag ingediend voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning volgens artikel 2.1, eerste lid onder e, onder 2, juncto artikel 2.6 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op 1 februari 2021 is een tweede maal een aanvraag voor een revisievergunning onderdeel milieu en bouwen aangevraagd voor de varkenshouderij aan de [REDACTED] te Best. Op 19 april 2022 is het ontwerp besluit genomen. Van 20 april 2022 tot 31 mei 2022 heeft het besluit met bijbehorende documenten ter inzage gelegen bij de gemeente Best. Tot 31 mei 2022 bestond de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Drie partijen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Onderstaand wordt per zienswijze een reactie gegeven.

## Ingediende zienswijzen

- I. Het besluit is onzorgvuldig genomen.





## OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Op 6 mei 2020 is al een revisievergunning aangevraagd. Hierop is op 19 mei 2021 een ontwerp beschikking ter inzage gelegd voor de onderdelen milieu, bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Bevoegd gezag was voornemens om deze omgevingsvergunning te weigeren. In het huidige ontwerpbesluit wordt niet gerefereerd aan de eerdere aanvraag, noch wordt onderbouwd wat de verschillen zijn tussen beide aanvragen waarom onderhavige aanvraag wel gedeeltelijk kan worden verleend.

### Reactie

De reden dat de vergunning op onderdeel milieu in 2021 niet kon worden vergund was wegens de akoestische onderbouwing die destijds is aangeleverd bij die aanvraag. De overweging in 2021 was als volgt: "Het rapport biedt niet voldoende inzicht in de geluidsbelasting vanwege de inrichting en er worden overschrijdingen van de geluidsnormen verwacht op basis van de huidige aanvraag en het gewijzigde akoestische rapport, d.d. 7 december 2020. Er kan niet ingestemd worden met de aangevraagde activiteiten en daarom kan er geen medewerking worden verleend aan vergunningverlening."

Bij de aanvraag van 1 februari 2021 is een nieuw akoestisch onderzoek gevoegd. De overweging daarop was: "Op basis van de rekenresultaten wordt geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarmee staat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergunningverlening niet in de weg. Aan de beschikking worden voorschriften opgenomen."

Er is akoestisch gezien een nieuwe situatie aangevraagd die wel kan worden verleend.

*Wellicht kan hier door de gemeente een korte toelichting gegeven worden wat er verder nog anders is aan de aanvraag dan de vorige keer waarom het resultaat nu anders is dan de vorige keer op de onderdelen anders dan milieu. Let hierbij wel op, doordat maatregelen die in het akoestisch rapport zijn genoemd om te voldoen aan geluidgrenswaarden, niet mogen worden opgericht wegens het weigeren van onderdeel bouwen, dat dit consequenties heeft voor de geluidbelasting en dus ook voor de vergunbaarheid van onderdeel milieu.*

## II. Onlosmakelijkheid

In het ontwerp wordt gesteld dat de aanvraag wordt geweigerd voor het onderdeel planologisch gebruik. Deze hangt onlosmakelijk samen met activiteit milieu in dit geval waardoor ook deze activiteit milieu zal moeten worden geweigerd. Zie hiervoor ook uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:3012. Ook hierom is het besluit onzorgvuldig.

### Reactie:

In de aangehaalde uitspraak wordt gesteld dat van onlosmakelijke samenhang wordt gesproken wanneer één activiteit naar aard fysiek en volgtijdelijk niet van een ander kan worden onderscheiden. In het voorbeeld van de aangehaalde uitspraak: het bouwen van een luchtwasser verandert ook de inrichting. In dit geval houdt het oprichten van een hondenfokkerij direct relatie met het afwijken van het bestemmingsplan. *(Dat is in ieder geval wat wij stellen)* In dat geval bestaat er voor onderdeel milieu geen reden om niet mee te werken aan het afwijken van het bestemmingsplan. Een onderbouwing door afdeling Ruimtelijke Ordening zou hier wel passend zijn.

*Ik kan niet achterhalen of het afwijken van het bestemmingsplan in deze aanvraag ook ziet op het KI-station (aanpassen bouwvlak) zoals dat de vorige keer is aangevraagd. Wellicht dat hier nog iets over gezegd kan worden, als aanpassen bouwvlak opnieuw onderdeel is van de aanvraag.*



III. Onderdeel bouwen al eerder vergund.

Voor de activiteit bouwen is op 30-11-2021 al een vergunning verleend. Deze vergunning zag op onderdelen die nu opnieuw in de vergunning staan. Hoewel de vergunning van 30 november 2021 nog niet onherroepelijk is wegens bezwaar, kan niet twee maal hetzelfde besluit worden genomen.

Reactie:

*Aangezien het om een vergunning onderdeel bouwen ging, heeft de gemeente deze zelf in behandeling. Vanuit de Odzob kan geen advies worden gegeven zonder kennis over de inhoud van de ontwerpbeslissing van 19 mei 2021. Daarbij staat in de vergunning zoals ik deze heb ontvangen ook slechts een erg summiere overweging over onderdeel bouwen. Is niet duidelijk waarom nu wordt geweigerd.*

IV. Luchtinlagen en activiteit milieu.

Er is niet aangetoond dat naast geluid, de luchtinlaten geen emissiepunt voor ammoniak en geur vormen. Ook niet is aangetoond dat de luchtinlaten niet leiden tot een wijziging van de bestaande emissies aan die zijde van de stallen.

Reactie:

Op 30 november 2021 is op het adres [REDACTED] een vergunning verleend voor het bouwen van een luchtinlaat op het adres [REDACTED]. Deze vergunning had betrekking op een luchtinlaat bij stal 4 en 5. Om te zorgen dat er geen lucht via de luchtaanvoeropening (bij de koeler) naar buiten gaat, moeten de ventilatoren zorgen voor een drukverschil tussen de stal en buiten. Op basis van de beschikbare gegevens komen we tot onderstaande tabel. De te plaatsen ventilatoren kunnen de drukverschillen, die relatief laag zijn, overbruggen. Hierdoor is er weinig kans dat lucht uit de stal via de inlaatopening van de koeler de stal verlaat.

V. De activiteit milieu is onjuist beoordeeld. Deze had, overeenkomstig het ontwerp van 19 mei 2021, moeten worden geweigerd.

De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregelen ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is onvoldoende onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen.

Reactie:

*Hier hebben ze een punt. Ik kan niet onderbouwen waarom onderdeel bouwen niet is vergund of wat er eventueel in een voorgaande vergunning (zie zienswijze III) is geregeld. Wellicht dat met een onderbouwing van de weigering onderdeel bouwen, ook deze zienswijze kan worden gepareerd.*

VI. Er wordt niet voldaan aan de Wgv

Tussen stal 5 en de woning op nummer 38 wordt niet voldaan aan de minimum afstand van 25 meter. Ook is geen rekening gehouden met een vergunning vrij op te richten mantelzorgwoning bij nummer 38.

Er wordt gerekend met een theoretisch rendement van de luchtwassers. Overwegingen over de juistheid van de



opgegeven cijfers bij de aanvraag ontbreken.

Er zou een controlevoorschrift in het kader van de gehanteerde geurnormen moeten worden toegevoegd aan de vergunning.

Reactie:

De afstanden tussen de veehouderij en de woning op nummer 38 blijven ongewijzigd. Het aantal dieren die onder de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) vallen wijzigt niet. In het kader van artikel 3, lid 3 van de Wgv wordt een vergunning niet geweigerd wanneer in de bestaande situatie de afstand als bedoeld in het tweede lid kleiner is en het aantal dieren niet toeneemt. Aangezien honden niet onder de Wgv vallen, wordt het oprichten van een hondenfokkerij niet aan deze afstandseisen getoetst in het kader van geur.

Er is een berekening gemaakt van de geuremissie met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning'. Dit is gedaan op basis van de geuremissiefactoren uit de Wgv. Uit deze berekeningen blijkt dat aan de maximale geurbelasting wordt voldaan. Wij achten de geurhinder vanuit de inrichting op omliggende geurgevoelige gebouwen aanvaardbaar omdat (...)

Op grond van artikel 2.7a, lid 4 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) kunnen op het gebied van geur slechts maatwerkvoorschriften worden opgesteld wanneer blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden. Controlevoorschriften kunnen slechts worden opgelegd wanneer op grond van lid 3 maatwerkvoorschriften zijn opgenomen. Daar wij geen redenen hebben gezien maatwerkvoorschriften op te nemen, bestaat op grond van artikel 2.7a lid 5 ook geen controlevoorschriften worden voorgeschreven.

VII. De geluidbelasting is op onjuiste wijze onderzocht

De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregelen ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name in het kader van de gehanteerde tijden in het akoestisch onderzoek.

Reactie:

In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Met de tijden zoals deze zijn aangegeven, is geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving kan worden voldaan.

Op het moment dat blijkt dat de tijden zoals deze in het bij de aanvraag en de vergunning behorende akoestische rapport zijn weergegeven niet met de praktijk overeenkomen, kan hiertegen handhavend opgetreden worden.

VIII. Wnb is onvoldoende getoetst

Naar aanleiding van de uitspraak *Lochtsebaan* bestaat geen vergunningplicht meer voor intern salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag. Dit is niet gebeurd. Daarbij is niet met de meest recente versie van AERIUS gerekend.

Reactie:

Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. De aanvraag is beoordeeld en gebleken is dat



er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de [REDACTED]. Dit heeft geresulteerd in een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb.

In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend.

#### IX. opnemen controlevoorschriften

Voor onderdelen geluid en geur dienen controlevoorschriften te worden opgenomen daar gerekend is met theoretische getallen waarmee de feitelijke belasting na realisatie niet wordt onderzocht.

##### reactie:

#### X. voorschriften bouwen overbodig.

Aangezien het onderdeel bouwen is afgewezen, hoeven er ook geen voorschriften voor onderdeel bouwen te worden opgenomen.

##### Reactie:

*Dit onderdeel moet ik ze weer gelijk in geven. Als het onderdeel bouwen wordt geweigerd, dan zijn er ook geen voorschriften nodig. Het betreft echter een zienswijze over onderdeel bouwen, waarin niet door de Odzob is geadviseerd. Derhalve kan vanuit ons geen inhoudelijke reactie hierop worden gegeven.*

#### I. Overlast door activiteit met honden

Er is al sprake van een hondenfokkerij, zonder dat daartoe de vergunning is verleend. De overlast is bekend bij de gemeente, er is meerdere malen melding van gemaakt. Tot er een vergunning is verleend, zouden alle voorzieningen ten behoeve van het houden van meer dan 5 honden moeten worden verwijderd.

##### Reactie:

In het kader van vergunningverlening wordt gekeken naar de aangevraagde situatie. In Wabo zijn de weigeringsgronden voor een vergunning uitputtend geregeld. Het feit dat er sprake is van een overtreding, is geen weigeringsgrond, hiertegen kan handhavend worden opgetreden.

#### II. Onlosmakelijk verbonden activiteiten

Een gedeeltelijke weigering zoals deze nu is voorgesteld is onzorgvuldig daar er sprake is van onlosmakelijke samenhang tussen onderdelen. Het besluit wordt gedeeltelijk verleend en gedeeltelijk geweigerd. Op grond van vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2022:1061, r.o. 2.3 en ECLI:NL:RVS:2016:755 r.o. 4.2) is dit niet toegestaan.

##### Reactie:



Wat bedoeld wordt met de verwijzing naar de uitspraak ECLI:NL:RVS:2022:1061, is ons niet duidelijk. Daar in deze uitspraak gaat over de vraag of een daktoegangsopbouw als 'bouwlaag' moet worden aangemerkt en dus in strijd is met het bestemmingsplan.

In rechtsoverweging 4.2 van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:755 wordt gesteld dat de mogelijkheid tot partiële weigering van een vergunning ziet op de onderdelen zoals benoemd in artikel 2.1 eerste lid Wabo. Ten behoeve van de ontwerpvergunning zijn de aparte onderdelen zoals onderscheiden in artikel 2.1 Wabo ook als zodanig beoordeeld. Hieruit bleek dat voor milieu geen weigeringsgronden bestonden voor de aanvraag zoals deze voorlag. Op grond van artikel 2.21 Wabo is het mogelijk een vergunning gedeeltelijk te verlenen op onderdelen zoals onderscheiden in artikel 2.1 eerste lid Wabo op het moment dat daarom verzocht is door de aanvrager.

*In de genoemde uitspraak is ook nader onderbouwd dat de onderdelen zoals bedoeld in 2.1 niet onlosmakelijk verbonden mogen zijn. In de casus van deze uitspraak ging het over het wijzigen van een inrichting en het afwijken van het bestemmingsplan. De wijzigingen die werden aangevraagd, waren in strijd met het bestemmingsplan, zoals hier. Zoals we eerder ook hebben geconcludeerd kunnen we binnen een activiteit zoals onderscheiden in 2.1 Wabo, geen splitsing maken naar aanleiding van de tekst uit artikel 2.21 Wabo. Maar dan heb je ook nog de leer in onlosmakelijkheid daar waar voor één feitelijke handeling twee vergunningen nodig zijn. Dit is de onlosmakelijkheid zoals bedoeld in artikel 2.7 Wabo. Hier is met de onderbouwing in de huidige ontwerpvergunning nog enige onduidelijkheid over. Hoe is de samenhang tussen deze onderdelen getoetst?*

### III. Afwijken van het bestemmingsplan en activiteit bouwen

Het is niet duidelijk waarom onderdeel de vergunning op bouwen wordt afgewezen. Er zou een koppeling moeten worden gelegd met het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de hondenfokkerij.

#### Reactie:

*Deze zienswijze ziet op een onderdeel waarin de Odzob niet heeft geadviseerd en dient door de gemeente zelf te worden ingevuld. Wel wil ik opmerken dat bij het onderdeel bouwen inderdaad (een deel van) de onderbouwing weggevallen lijkt te zijn.*

### IV. Activiteit milieu

De gegevens in het akoestisch onderzoek kloppen niet meer, wegens de weigering voor het onderdeel bouwen. De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregelen ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name de in het akoestisch rapport genoemde tijden zijn onduidelijk of onjuist. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is onvoldoende onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen.

De activiteit milieu had moet worden geweigerd. Onduidelijk is welke activiteiten nu wel zijn toegestaan.

#### Reactie:

In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Met de tijden zoals deze zijn aangegeven, is geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen die zijn genoemd in het onderzoek) aan de geldende wet- en regelgeving kan worden voldaan.





*Op het moment dat onderdeel bouwen is afgewezen, en verschillende maatregelen die zijn genoemd in het akoestisch onderzoek niet kunnen/mogen worden uitgevoerd. Kan niet aan de geluidgrenswaarden worden voldaan waardoor onderdeel milieu ook zou moeten worden geweigerd.*

Op het moment dat blijkt dat de tijden zoals deze in het bij de aanvraag en de vergunning behorende akoestische rapport zijn weergegeven niet met de praktijk overeenkomen, kan hiertegen handhavend opgetreden worden.

#### V. Wet natuurbescherming

Naar aanleiding van de uitspraak *Lochtsebaan* bestaat geen vergunningplicht meer voor intern salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag.

##### Reactie:

Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. De aanvraag is beoordeeld en gebleken is dat er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de [REDACTED]. Dit heeft geresulteerd in een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb door de provincie, derhalve hoeft de gemeente niet nog een aparte toets te doen.

In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend.

#### VI. Bijlage 4 bij het besluit

Het onderdeel bouwen is nu geweigerd. Er zijn wel voorschriften in het kader van bouwen opgenomen in de vergunning. Die zijn niet noodzakelijk.

##### Reactie:

*Dit onderdeel moet ik ze weer gelijk in geven. Als het onderdeel bouwen wordt geweigerd, dan zijn er ook geen voorschriften nodig. Het betreft echter een zienswijze over onderdeel bouwen, waarin niet door de Odzob is geadviseerd. Derhalve kan vanuit ons geen inhoudelijke reactie hierop worden gegeven.*



1. De vergunning voor de hondenfokkerij en varkenshouderij is voor onderdeel milieu verleend, de overige onderdelen zijn geweigerd.

De motivatie van de weigering is ontoereikend: waarom voldoet de gevraagde situatie niet aan artikel 1.4 van het bestemmingsplan? Het onderdeel grondgebonden is niet relevant.

De genoemde uitspraak (ECLI:NL:RVS:2018:3204) is niet relevant want daar is grondgebonden wel een belangrijk onderdeel. De aanvraag past direct binnen het Bestemmingsplan vanwege het houden van dieren.

Reactie:

Grondgebonden is relevant wegens de aanduiding op detailplankaart 24 van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002. Volgens detailplankaart 24 ligt op het perceel de medebestemming Agrarische bedrijfsdoeleinden, waarop artikel 16 van de planvoorschriften van toepassing is. Gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Op de detailplankaart is tevens de aanduiding grondgebonden toegevoegd.

Gezien de definitie van *grondgebonden agrarisch bedrijf* uit artikel 1 van het betreffende bestemmingsplan, past een hondenfokkerij niet binnen het bestemmingsplan op grond van artikel 16 van de planvoorschriften en de aanduidingen op detailplankaart 24. Dat buiten het feit dat volgens jurisprudentie het houden van honden niet wordt aangemerkt als agrarische activiteit. Zie hiervoor onder andere de uitspraken ECLI:NL:RVS:2018:3204 en ECLI:NL:RVS:2020:2008.

2. Subsidiair: het is mogelijk om op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo alsnog medewerking te verlenen.

De weigeringsgrond wegens milieucategorie is onjuist. Er is namelijk op grond van aard en omvang van de hinder sprake van milieucategorie 2 in plaats van 3. Wegens de verregaande akoestische voorziening is omvang van de fokkerij niet relevant, maar er zijn meer opties mogelijk. Meerdere malen is aangegeven dat wij open staan voor overleg hierover. Hierop is tot op heden nog niet ingegaan.

Reactie:

*Dit is m.n. een ruimtelijke zienswijze. De reactie zal dan ook voornamelijk vanuit ruimtelijke ordening dienen te komen. Binnen welke milieucategorie de aangevraagde hondenfokkerij past, is aan de ruimtelijke medewerkers om te toetsen. Daarnaast is het aan deze ruimtelijke medewerkers om te beoordelen of de ruimtelijke onderbouwing voldoende is om op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo de vergunning te verlenen.*

*In principe gaat de VNG brochure uit van milieucategorie 3 voor hondenpensions. Dit heeft voornamelijk met onderdeel geluid te maken. Zoals in jurisprudentie is uitgemaakt (o.a. ABRvS 13 mei 1997, BR 1997, 830 én ABRvS 3 april 2001, JM 2001, nr. 85) kan slechts gemotiveerd van de in deze brochure aangewezen richtafstanden worden afgeweken. In dit geval is beoordeeld dat op onderdeel geluid kan worden voldaan aan een toelaatbaar geluidsniveau op omliggende geluidgevoelige gebouwen. Daarmee kan worden onderbouwd dat wordt afgeweken van de richtafstanden wanneer daaraan niet wordt voldaan.*



**Van:** [redacted]

**Verzonden:** 29-08-2022 16:07

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** beroep luchtinlaat Aarleseweg 34

---

[redacted]

Er is namens [redacted] beroep ingesteld tegen beslissing op bezwaar tegen verleende vergunning luchtinlaat [redacted]. Dit staat in de zaak.

Ik lees hieruit dat het een pro-forma is waarbij ze vragen om de motivering binnen 6 weken te mogen aanleveren. Hierop gelet is nog niet uitgezet bij de ODZOB om hiervoor een verweerschrift op te stellen.

Ervan uitgaande dat er nog een nadere motivering volgt is – naast het opsturen van de stukken door [redacted] hier dus nog niets mee gedaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior medewerker Omgevingszaken



Gemeente Best | Dorpsplein 2 | Postbus 50 | 5680 AB Best | Tel. 14 0499 | [www.gemeentebest.nl](http://www.gemeentebest.nl)



het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best  
Postbus 50  
5680 AB Best



PI22-00031

bezoekadres  
Leeghwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

f

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 5 januari 2022  
onderdeel Afdeling I  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer 088-3611833  
ons kenmerk zaaknummer SHE 21 / 3340 WABOA V35  
uw kenmerk B02-WABO\_VERG-20-00661  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 21 / 3340 WABOA V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [REDACTED] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden



datum 5 januari 2022  
kenmerk zaaknummer SHE 21 / 3340 WABOA V35  
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



INKOMEN  
rechtbank Oost-Brabant  
Bestuursrecht

31 DEC. 2021

**AANTEKENEN**

Rechtbank Oost-Brabant  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

Tilburg, 29 december 2021

Inzake : Fokkerij Centrum/ Best  
Dossier : 602190381  
Uw ref :

Edelachtbaar College,

Door middel van onderhavig schrijven dien ik namens cliënten, [redacted] en Fokkerij Centrum Nederland B.V., [redacted] te [redacted] beroep aan tegen de beslissing van het college van B&W van de gemeente Best van 30 november 2021, waarbij de door cliënten aangevraagde omgevingsvergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden zijn geweigerd. Als **bijlage 1** is bijgevoegd een afschrift van het hierbedoelde bestreden besluit.

Verder is in dit verband van belang dat deze zaak samenhangt met een aantal andere zaken die bij uw rechtbank aanhangig zijn. Het betreft hier schorsingsverzoeken die hebben geresulteerd in de uitspraken van uw rechtbank van 23 december jl., zaaknummers SHE 21/2791 en 21/2793, ten aanzien waarvan de schorsingsverzoeken zijn behandeld op 17 december 2021. Verder hangt dit beroep samen met een ander beroep bij uw rechtbank, bekend onder zaaknummer SHE 21-2545, betrekking hebbende op een tweede aanvraag waarop nog altijd niet is besloten.

**Gronden**

Om de navolgende redenen kunnen cliënten zich met de weigering van de vergunning niet verenigen.

**I. Partiele weigering**



In de eerste plaats kunnen cliënten zich niet vinden in de overwegingen van het college om de vergunning in ieder geval niet gedeeltelijk te verlenen, en wel waar het betreft de varkenshouderij. Naar het oordeel van cliënten getuigt hetgeen het college dienaangaande overweegt op pagina 6 van het bestreden besluit van een verkeerde lezing van de jurisprudentie van de ABRS over onlosmakelijke samenhang en grondslagverlating. In ieder geval is er geen sprake van onlosmakelijke samenhang tussen de hondenfokkerij, het KI-station en de varkenshouderij. Verder is ook duidelijk dat de varkenshouderij, meer in het bijzonder de tweede berenstal waar het om gaat, veruit in bedrijfseconomisch opzicht het grootste gedeelte van het bedrijf met zich meebrengt. Bovendien betreft dit gedeelte van de aanvraag enkel en alleen de activiteit milieu. Ten aanzien van die activiteit milieu is voor de varkensstal geen sprake van een weigeringsgrond, zodat die vergunning naar het oordeel van cliënten gewoon verleend had kunnen worden. Het KI-station en de hondenfokkerij zijn daaraan evident ondergeschikt, zowel in omvang als qua ruimtelijke impact, en de activiteit die voor de varkensstal is aangevraagd kan ook volledig vergund worden. In zoverre staat er geen rechtsregel of jurisprudentie in de weg aan vergunningverlening.

## *II. Bestemmingsplan*

In de tweede plaats is er naar het oordeel van cliënten waar het betreft de hondenfokkerij geen sprake van een weigeringsgrond. Meer in het bijzonder is er naar het oordeel van cliënten sprake van een agrarisch bedrijf en de planvoorschriften. Cliënten verwijzen in dit verband naar hetgeen zij hebben uiteengezet in het kader van de beroepszaak, meer in het bijzonder het schrijven aan de rechtbank van 17 november 2021. Een afschrift van dat stuk wordt in het geding gebracht als **bijlage 2**. Cliënten verzoeken u al hetgeen terzake is uiteengezet, met name waar het betreft de uiteenzetting gericht tegen het besluit van 8 november 2021, hier als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Het is evident dat het hier gaat om een activiteit die volledig past binnen de planvoorschriften nu het gaat om een agrarisch bedrijf.

Waar het betreft het KI-station wijzen cliënten erop dat zij bij de aanvraag een volledig document hadden gevoegd waaruit blijkt dat het KI-station ruimtelijk inpasbaar is en dat dus vergunningverlening mogelijk is. Cliënten hebben in dit verband ook een motiveringsklacht naar voren gebracht in de zienswijzen. Immers, in het ontwerpbesluit was in feite helemaal niet ingegaan op de ruimtelijke onderbouwing die cliënten hadden ingezonden met het oog op de aangevraagde activiteit afwijking planologisch gebruik. Tot hun verbazing hebben cliënten moeten vaststellen dat ook in het definitieve besluit daar nauwelijks op ingegaan wordt. Er wordt verwezen naar het ontwerpbestemmingsplan, maar niet valt in te zien dat het ontwerpbestemmingsplan zoals ook is opgenomen in de zienswijze die cliënten daartegen hebben geformuleerd niet zouden kunnen worden aangepast om alsnog het KI-station op te nemen. Sterker nog, van ambtelijke zijde is aan cliënten uitdrukkelijk medegedeeld dat het ontwerpbestemmingsplan zou kunnen worden aangepast en dat daarin het KI-station zou kunnen worden meegenomen. Op dit punt



luidt dan ook dat de conclusie apert ontoereikend is en dat niet valt in te zien dat de vergunning op dit onderdeel geweigerd had moeten worden. Van belang daarbij is dat het KI-station inherent is aan de varkenshouderij die wordt gehouden (het betreft immers juist een bedrijf waar beren gehouden worden omwille van de spermawinning en juist het KI-station essentieel is: sterker nog, het in ontwerp gebrachte bestemmingsplan voorziet juist bij uitstek in de KI-aanduiding). Hetgeen cliënten vragen, te weten een geringe aanpassing van de vorm van het bouwblok, past hier juist bij uitstek in.

### *III. Constructie*

In de derde plaats wordt uiteengezet dat er sprake zou zijn van strijdigheid met het bouwbesluit, zie pagina 7 van het bestreden besluit.

Met betrekking tot de constructie betwisten cliënten dat er sprake is van strijdigheid van het bouwbesluit. De vereiste gegevens zijn tijdig aangedragen, en deze geven wel degelijk aan hoe de constructie ingericht zal worden en daaruit kan ook zonneklaar worden afgeleid dat deze zich wel degelijk verdraagt met het bouwbesluit. Overigens is de wijze van communicatie van verweerder op dit onderdeel niet correct. De gegevens zijn niet duidelijk op heldere wijze aangevraagd, en naar het oordeel van cliënten hebben zij wel degelijk tijdig de gevraagde stukken ingediend. Wat er ook van zij, van strijdigheid met het bouwbesluit is pertinent geen sprake.

### *IV. Geluid*

Tenslotte wordt de vergunning geweigerd op het onderdeel geluid. Gesteld wordt dat de belasting te hoog zou zijn, en op een aantal onderdelen de onderbouwing onvoldoende, en dat om die reden de vergunning geweigerd zou moeten worden.

In dit verband breng ik u namens cliënten in het geding als **bijlage 3** een drietal achtereenvolgende memo's, opgesteld door het akoestisch bureau K&M, waaruit blijkt dat akoestisch beschouwd geen sprake is van een valide weigeringsgrond. Cliënten verzoeken u gemakshalve deze notities hier als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Tot hun stomme verbazing hebben cliënten moeten vaststellen dat verweerder eigenlijk niet naar deze notities heeft gekeken. In deze notities wordt al hetgeen in het definitieve besluit over het aspect geluid wordt opgenomen weerlegd. Dat betreft met name de discussie over de afwijking in verband met de incidentele bedrijfssituatie en de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfs-situatie.

Tenslotte brengen cliënten als **bijlage 4** in het geding een laatste notitie van het akoestisch bureau, waaruit blijkt dat de geluidsbelasting nog verder naar beneden zou kunnen als bepaalde activiteiten met elkaar gecoördineerd worden, meer in het bijzonder dat als tijdens bepaalde activiteiten zoals het laden van de silo's de honden worden binnengehouden. De ontwerp-



beschikking wijkt af van de definitieve beschikking, aangezien de weigeringsgronden die thans worden aangevoerd, met name waar het betreft de afwijkingen op basis van de incidentele bedrijfssituatie en de regelmatige afwijking, als zodanig nog niet in de ontwerpbeschikking als weigeringsgrond werden aangevoerd. Als verweerder dit wel had gedaan, zou vanzelfsprekend deze optie om bepaalde bedrijfsactiviteiten onderling met elkaar af te stemmen eerder zijn aangevoerd. Het had echter op de weg van verweerder gelegen om deze mogelijkheid alsnog bij het definitieve besluit in ogenschouw te nemen, aangezien dit door middel van eenvoudige voorschriften zou zijn af te stemmen. Verweerder heeft het echter nagelaten en is er op gebrand om de vergunning linksom of rechtsom categorisch en systematisch te weigeren waar het betreft de hondenfokkerij, en daarmee klaarblijkelijk ook meteen alle overige activiteiten. Het is in ieder geval, zo volgt uit deze notitie, gemakkelijk om de geluidsbelasting nog verder naar beneden te brengen, zodat de weigeringsgrond definitief komt te vervallen.

### **Aanvulling**

Namens cliënten verzoek ik u om een nadere termijn om de gronden van beroep in een latere fase aan te mogen vullen. Graag verneem ik van u wanneer de aanvullende gronden van het beroep moeten zijn ingediend.

### **Conclusie:**

Namens cliënten concludeer ik nu reeds tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit, een en ander onder veroordeling van verweerder in de proceskosten en griffierechten.

Ik verblijf,





# Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten  
Postbus 246  
5000 AE TILBURG



## Besluit

### Onderwerp

Op 6 mei 2020 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden. Uw aanvraag heeft betrekking op [REDACTED] in [REDACTED]. Hieronder leest u ons besluit op uw aanvraag.

### Procedure

Voor de totstandkoming van dit besluit is de uitgebreide procedure toegepast die is beschreven in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

### Beslissing

Burgemeester en wethouders van Best besluiten, gelet op hetgeen in de bijgevoegde afwegingen staat vermeld en op het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht,

1. de gevraagde omgevingsvergunning voor de volgende onderdelen **te weigeren**
  - bouwen;
  - toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan;
  - milieu.
2. de gevraagde vergunning te weigeren onder de bepaling dat de volgende gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning:

Bij de beoordeling zijn de volgende documenten bij de aanvraag betrokken:

- Aanvraagformulier
- BOUW\_3d\_19-114-B2\_2020-02-24\_pdf
- BWL2009\_12V4\_Fcn\_Best\_bv\_05-11-2019\_pdf
- ing\_aanvraag\_NBW\_Vergunning\_Gebieden\_pdf
- 201207\_00\_Bijlage\_overzicht\_07122020\_pdf
- 12b\_20200508\_Dialoog\_informatiebrief\_pdf
- n\_Opstal\_2\_Aarleseweg34-Best-vo-2020\_pdf
- 7\_MILIEU\_2e\_Onderdeel\_milieu\_revisie\_pdf
- 01207\_MILIEU\_3a\_19-114-M1\_2020-12-07\_PDF
- 20201207\_MILIEU\_4\_Dierentabel\_BOP\_pdf
- akoestisch\_onderzoek\_R201932038-def2\_pdf
- 5\_V2\_Geur\_Totaal\_V-Stacks\_vergunning\_pdf
- ur\_Vigerende\_situatie\_20201207\_85719\_pdf
- Geur\_Beogde\_situatie\_20201207\_90659\_pdf
- 1207\_MILIEU\_6\_Totaal\_V-Stacks\_gebied\_pdf
- 201207\_MILIEU\_7\_Luchtkwaliteit\_ISL3a\_pdf
- 10\_vergunde\_situatie\_20201207\_114055\_pdf
- \_5\_vergunde\_situatie\_20201207\_115357\_pdf



- M10\_beoogde\_situatie\_20201207\_142210\_pdf
- 2\_5\_beoogde\_situatie\_20201207\_143709\_pdf
- 20710\_5499153\_Wnb\_Vergun\_eH\_73120710\_pdf
- \_bijlage\_20201207115812\_RyA6WY7X7aJv\_pdf
- e\_met\_aanlegfase\_AERIUS\_S2EMLyfXuT6\_pdf
- rschilberekening\_AERIUS\_RtACGXwnGYof\_pdf
- hilberekening\_RO\_AERIUS\_S3nRrBkJf3i\_pdf
- OUW\_3d\_Scherf\_19-114-B1-O\_2020-12-08\_PDF
- tische\_berekening\_20042\_dd\_7-12-2020\_pdf
- 20201207 MILIEU 5 V2 Geur Totaal V-Stacks vergunning
- 20201207 MILIEU 5a Geur Vigerende situatie\_20201207\_85719
- 20201207 MILIEU 5b Geur Beoogde situatie\_20201207\_90659
- 20201207 00 A brief aanvullende gegevens
- 20201207 00 A Reactie ONTBREKENDE GEGEVENS aanvraag Wabo
- 20201207 00 Bijlage overzicht 07122020
- 20201207 00 Ontvangstbevestiging gemeente 2020-05-07 Aanvraag OLO Aarleseweg 34
- 20201207 01 Ingediende-aanvraag\_melding-(PDF)\_06-05-2020
- 20201207 BOUW 3d dakpaneelhondenverblijf
- 20201207 BOUW 3d dakpansandwich
- 20201207 BOUW 3d sandwichpaneel
- 20201207 BOUW 12b 20200508 Dialoog informatiebrief
- 20201207 MILIEU 8 Handreiking veehouderij en volksgezondheid Vragenlijst
- 20201207 MILIEU 11 Bwl\_2009\_12\_v4
- 20201207 MILIEU 13 Dimensioneringplan BWL2009.12V4 Fcn Best bv 05-11-2019
- 20201207 RO 28 20200310 Verbeelding VORMVERANDERING
- 20201207 RO 30 20200406 Landschappelijke inpassing
- 20201207 WNB 9a 20200421\_Z119139 Ontvangstbevestiging Gebieden
- 20201207 WNB 9b AANVRAAGFORMULIER 73120710\_5499153\_Wnb\_Vergun\_eH\_73120710
- 20201207 WNB 9c Beoogde situatie AERIUS\_bijlage\_20201207115812\_RyA6WY7X7aJv
- 20201207 WNB 9d Referentie met aanlegfase AERIUS\_S2EMLyfXuT6
- 20201207 WNB 9e Verschilberekening AERIUS\_RtACGXwnGYof
- 20201207 WNB 9f Verschilberekening buitenlandsegebieden AERIUS\_RTAPUGXqnNfY
- 20201207 WNB 9g Verschilberekening RO AERIUS\_S3nRrBkJf3i
- 0201214\_BOUW\_3d\_19-114-B1\_2020-12-10\_pdf
- 201214\_BOUW\_3d\_19-114-B10\_2020-12-10\_pdf
- 20201207 MILIEU 7b4 PM2.5 beoogde situatie\_20201207\_143709
- 20201207 MILIEU 7b1 PM10 beoogde situatie\_20201207\_142210
- 20201207 MILIEU 7a4 PM2.5 vergunde situatie\_20201207\_115357
- 20201207 MILIEU 7a1 PM10 vergunde situatie\_20201207\_114055
- 20201207 RO 27 Toelichting PLANOLOGISCH AFWIJKEN;
- Statische berekening 1 juni 2021 2 bijgebouwen en geluidsscherf;
- Bestektekening bijgebouw 1 juni 2021;
- Memo 7 juni 2021 akoestisch onderzoek;
- Statische berekening 1 juni 2021 2 bijgebouwen en geluidsscherf;

3. dat de navolgende gewaarmerkte bijlagen deel uitmaken het besluit
- bijlage 1: beroepsmogelijkheid;
  - bijlage 2: afwegingen;
  - bijlage 3: nota zienswijze tegen ontwerp-besluit

Best, 30 november 2021

Namens burgemeester en wethouders





### Beroep

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen in beroep gaan. Dit doet u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. In een beroepschrift moet de volgende informatie staan:

- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- de reden waarom u in beroep gaat
- uw naam, (e-mail)adres en handtekening

Het beroepschrift stuurt u in tweevoud naar de rechtbank Oost Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het besluit waar u het niet mee eens bent stuurt u als bijlage mee.

U kunt een beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Voor het behandelen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. De tarieven vindt u op <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Tarieven-griffierecht>. U kunt de rechter vragen om de gemeente te veroordelen tot het betalen van uw proceskosten en griffierecht. Dit zal de rechter normaal gesproken alleen doen als u gelijk krijgt.

Soms heeft een besluit onherstelbare gevolgen. Dan kunt u niet wachten tot de rechter een beslissing neemt op uw beroepschrift. In zo'n geval kunt u aan de rechter vragen om snel een voorlopige uitspraak te doen. Dit noemen we een "voorlopige voorziening". Een verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U stuurt het verzoek in tweevoud, samen met een kopie van uw beroepschrift. U kunt het verzoek ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> met uw DigiD.



## AFWEGINGEN

### Aanvraag

De aanvraag houdt verband met een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden aan d [REDACTED]

### Ontvankelijkheidstoets

De aanvraag en de daarbij door de aanvrager ingediende stukken voldoen aan de eisen die hieraan krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden gesteld. De aanvrager heeft voldoende gegevens aangeleverd voor het nemen van een beslissing.

### Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura-2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura-2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig (een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Een aanvraag ingevolge de Wnb vergunning is toegevoegd aan deze aanvraag waardoor het vragen van een vvgb niet nodig is.

### Onlosmakelijkheidstoets

Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat deze compleet is voor wat betreft de aangevraagde onderdelen.

### Verzoek vergunning gedeeltelijk te weigeren en gedeeltelijk te verlenen

Op 25 oktober 2021 is door [REDACTED] van Linssen cs Advocaten als zijnde gemachtigde van de aanvrager verzocht het besluit bij weigering dan gedeeltelijk te weigeren en gedeeltelijk te verlenen. Hieraan is geen invulling gegeven.

Een aanvraag kan gedeeltelijk worden afgewezen voor één activiteit, mits de grondslag van de aanvraag niet wordt verlaten.

Wij hebben beoordeeld dat het fokken van honden niet binnen het bestemmingsplan past, daarom is de aanvraag voor het oprichten van de hondenfokkerij tevens in behandeling genomen voor het afwijken van het bestemmingsplan.



De aanvraag onderdeel milieu is op het onderdeel geluid vanuit de hondenfokkerij afgewezen. In dit geval dient de aanvraag voor de hondenfokkerij volledig te worden afgewezen, daar het strijdig gebruik voor de hondenfokkerij en het oprichten van die inrichting onlosmakelijk zijn verbonden (zonder de oprichting ook geen strijdig gebruik).

Ook het onderdeel bouwen ten behoeve van de hondenfokkerij is in strijd met het bestemmingsplan, daar alleen mag worden gebouwd ten behoeve van de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden". Echter zouden de aangevraagde bouwwerken die nu ten behoeve van de hondenfokkerij worden aangewezen feitelijk ook andere doelen kunnen dienen. Hierin bestaat dus geen onlosmakelijke verbondenheid. Echter wordt de grondslag van de aanvraag op dit onderdeel verlaten op het moment dat alle onderdelen voor de hondenfokkerij worden afgewezen op het onderdeel bouwen na. Daarom dient ook dit onderdeel te worden geweigerd.

In het kader van het (gedeeltelijk) weigeren van een vergunning komen wij bij de volgende uitspraak: ECLI:NL:RVS:2018:1841 hierin stelt de Raad van State dat wanneer de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan wordt geweigerd en de andere in de vergunningaanvraag betrokken activiteiten daarmee onlosmakelijk samenhangen, *de gehele vergunning moet worden geweigerd*. Een gedeeltelijke verlening van de gevraagde omgevingsvergunning – in dit geval bestaande uit de verlening van een vergunning voor het veranderen van de inrichting, maar een weigering van een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan – is niet mogelijk wanneer vergunning wordt gevraagd voor activiteiten die, zoals hier, onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden.

Ook in de uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:755 is een dergelijke overweging gemaakt:

"In artikel 2.21 van de Wabo is aan, in dit geval, het college de bevoegdheid toegekend om, indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a van de Wabo moet worden geweigerd, omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd. Die bevoegdheid bestaat, gelet op de tekst van het artikel, slechts indien de aanvrager daarom heeft verzocht en de aanvraag betrekking heeft op een project dat bestaat uit verschillende activiteiten. Met activiteiten wordt ingevolge artikel 1.1 van de Wabo een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wabo bedoeld. Het artikel maakt het derhalve niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor een deel van een activiteit. Een redelijke uitleg van artikel 2.21 van de Wabo brengt mee dat de bevoegdheid om met toepassing van dat artikel omgevingsvergunning te verlenen voorts slechts bestaat indien de activiteiten niet onlosmakelijk met elkaar samenhangen als bedoeld in artikel 2.7 van de Wabo."

### **Zienswijzen op het ontwerp-besluit**

Het ontwerp-besluit om te komen tot het weigeren van een gevraagde een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden voor het perceel aan de [REDACTED] heeft met ingang van 19 mei 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en is gepubliceerd op de gemeentelijke website. De omgevingsvergunning was tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning indienen. Gedurende de ter inzage legging is één zienswijze op 25 juni 2021 door R&S Advies als zijnde gemachtigde van de aanvrager, Fokkerij Centrum Nederland BV.

In bijlage 3 behorend bij dit besluit is ingegaan op deze ingediende zienswijze.

### **BOUWEN**

#### **Welstand**

Het bouwplan op 3 juni 2020 ter beoordeling aan de stadsbouwmeester voorgelegd. Bijgevoegd advies nemen wij over; er is geen weigeringsgrond op basis van redelijke eisen van Welstand.



### Bouwbesluit

Het bouwplan voldoet niet aan het Bouwbesluit.

Voor wat betreft het hondenverblijf is het nog steeds niet akkoord.

Er is geen nieuwe constructietekening ingediend. Er staat nog steeds een golfplaat op tekening. Zoals vermeld op blz. 3 van de constructieberekening dient er t.b.v. de stabiliteit van de kap dakbeschot (schijfwerking) toegepast worden en als alternatief kan een windverband toegepast worden.

Een toelichting hierop ontbreekt. In de berekening worden verschillende opties genoemd om de stabiliteit te kunnen waarborgen. Welke oplossing wordt er nu gekozen. Dat is niet eenduidig.

De gevraagde berekening van de opvangligger van spant 2 (HEB220) ontbreekt.

### **BESTEMMINGSPLAN**

De aanvraag is o.a. gedaan voor de activiteit "Handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening" ten aanzien van het realiseren van een KI-station en een hondenfokkerij.

Het perceel [REDACTED] is gelegen in bestemmingsplan Buitengebied Best 2002. Hierin heeft het perceel de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden" en "Agrarisch gebied".

Voor de hondenfokkerij wordt opgemerkt dat de aanvrager zelf aanvankelijk de conclusie getrokken had dat deze strijdig is met het bestemmingsplan. Om deze reden was dan ook een ruimtelijke onderbouwing – document van R&S advies mei 2020 - aangeleverd om af te wijken van het bestemmingsplan waarin ook de motivering staat van deze strijdigheid. Vervolgens is op 26 oktober 2020 een aanvulling/correctie ingediend op deze onderbouwing waarin wordt gesteld dat het bouwplan ten aanzien van de hondenfokkerij wel in overeenstemming is met het bestemmingsplan

#### **KI-station**

Het KI-station is op basis van het vigerende bestemmingsplan grotendeels gelegen op grond met de bestemming "Agrarisch gebied" en is hiermee strijdig omdat het niet in overeenstemming is met de daarin opgenomen doeleinden als wel de bouwregels hetgeen geen gebouwen toestaat.

Ook op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwregels, waarin het perceel de bestemming Agrarisch heeft, is een KI-station in strijd.

#### **Hondenfokkerij**

De hondenfokkerij is geprojecteerd op grond met de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden".. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel ter hoogte waar de hondenfokkerij wordt gerealiseerd de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Een hondenfokkerij is niet in overeenstemming met de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden".

Anders dan de aanvrager in 2e aanleg betoogt kan het fokken en verkopen van honden niet worden aangemerkt als het houden van dieren en daarmee als agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.12 van de planregels worden gezien. Dit standpunt is mede gebaseerd op basis van jurisprudentie <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:3204>:

Daarnaast is hierbij geen sprake van een grondgeboden activiteit hetgeen het bestemmingsplan wel voorschrijft dat hiervan sprake dient te zijn.

De noodzakelijke afwijking om tot een vergunning te kunnen komen is uitsluitend mogelijk middels artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijnde een Wabo-projectbesluit.



Ter beoordeling of het wenselijk is om af te wijken van het bestemmingsplan, is de aanvraag getoetst aan zowel het bestemmingsplan Buitengebied 2002 als het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Best 2021 dat vanaf 28 april 2021 ter inzage.

#### Buitengebied Best 2002

Het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 kent geen vrijstellingsbevoegdheid voor het uitoefenen van een niet agrarische nevenactiviteit bij de bestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden" in de vorm van een hondenfokkerij.

#### Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Best 2021

In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 4.5.2. een afwijkingsbevoegdheid voor een nevenactiviteit opgenomen. Hierbij zijn een aantal voorwaarden genoemd;

- Een nevenactiviteit mag maximaal milieucategorie 2 bedragen
- Een nevenactiviteit mag maximaal 500m<sup>2</sup>. Aan beide voorwaarden wordt niet voldaan.

Een hondenfokkerij betreft milieucategorie 3. In het plan is geen mogelijkheid opgenomen om een bedrijf met een hogere milieucategorie toe te staan, indien uit onderzoek blijkt dat hier aan voldaan kan worden. Tot de maximaal aantal m<sup>2</sup> aan nevenactiviteit wordt ook de oppervlakte van de buitenruimte gerekend. De totale oppervlakte van de hondenfokkerij zoals aangevraagd is 1026 m<sup>2</sup> en gaat daarmee ruim deze 500 m<sup>2</sup> te boven. Bovendien is deze ontwikkeling niet wenselijk gezien de nieuwe woonwijk Aarlesche Erven die in de nabijheid van het perceel gerealiseerd gaat worden en waarvan het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk is. Gezien het feit dat reeds overlast wordt ervaren door eerder gehouden honden vanuit de omgeving – en waarvoor nooit toestemming was verleend – en we willen voorkomen dat er ook overlast wordt veroorzaakt richting de toekomstige woonwijk Aarlesche-Erven, wordt niet wenselijk geacht om af te wijken van de voorwaarden zoals deze zijn gesteld in artikel 4.5.2. van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Best 2021.

Gelet op het vorenstaande hebben we dan ook besloten om geen medewerking te verlenen aan de aanvraag middels een artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wabo.

### **MILIEU**

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning, volgens artikel 2.1 eerste lid onder e, onder 2°, juncto artikel 2.6 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), in verband met een verandering en het veranderen van de werking van de inrichting, ten behoeve van varkenshouderij (KI-station), waarvoor al eerder vergunning werd verleend, en een hondenfokkerij.

### **Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven het veranderen van een varkenshouderij (KI-station) en hondenfokkerij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- bouwen, overig bouwwerk;
- bouwen, erf en perceelafscheiding plaatsen;
- het veranderen van de inrichting (revisievergunning);
- bouwen, agrarisch functie.

### **Huidige vergunnings situatie**

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

| Soort              | Datum           | Nummer | Onderwerp         |
|--------------------|-----------------|--------|-------------------|
| revisievergunning* | 3 november 2004 | -      | revisievergunning |



De hierboven genoemde vergunning waar een \* bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

### **Vergunningplicht**

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningplichtige inrichting. Binnen de inrichting worden meer dan 50 landbouwhuisdieren gehouden (categorie 8.3).

### **Bevoegd gezag**

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.

### **Beoordeling van de aanvraag**

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 oktober 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 24 november 2020 de aanvraag aan te vullen. Deze termijn is op verzoek van de adviseur verlengd tot uiterlijk 9 december 2020. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 7 en 8 december 2020. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 42 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

### **Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

### **M.e.r.-beoordelingsbesluit**

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft geen betrekking op de realisatie (oprichting, uitbreiding of wijziging) van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage.



## OVERWEGINGEN

### MILIEU

#### Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

#### Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- het in werking hebben van een stookinstallatie;
- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen;
- opslag van mengvoer in silo's;
- opslag van vaste mest;
- opslag van plantaardige bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn;
- opslag van drijfmest;
- opslag van dieselolie in een bovengrondse tank;
- het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven;
- toepassing van emissiearme (huisvestings-)systemen, waaronder een luchtwassysteem;
- fokken, houden of trainen van vogels of zoogdieren.

Voor deze inrichting houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling:

- paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
- paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
- paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest en digestaat;
- paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121;
- paragraaf 3.8.5 Fokken, houden of trainen van vogels of zoogdieren;
- hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen en afdeling 2.3 met betrekking tot de gehele inrichting.

#### Dieraantallen en (huisvestings)systemen vergund



Voor de inrichting is op 3 november 2004 een omgevingsvergunning verleend voor varkenshouderij. Vanwege het niet realiseren van stal 5 is deze vergunning van rechtswege gedeeltelijk vervallen voor 108 dekberen.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH<sub>3</sub> per jaar), de geuremissie (OU<sub>e</sub>/s) en de fijn stofemissie (gram PM<sub>10</sub> per jaar) weergegeven op basis van de geldende vergunning. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1 Geldende vergunning.

| Stal                   | Rav-code        | Diercategorie<br>huisvestingssysteem                       | Aantal<br>dieren | Ammoniakemissie        |                  | Geuremissie |         | Fijn stofemissie |        |
|------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|------------------|-------------|---------|------------------|--------|
| Ammoniak-emissiefactor | Totaal ammoniak | Geur-emissiefactor                                         | Totaal geur      | Fijn stofemissiefactor | Totaal fijn stof |             |         |                  |        |
| 3                      | D2.100          | dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen | 12               | 5,5                    | 66,0             | 18,7        | 224,4   | 180              | 2.160  |
| 4                      | D2.100          | dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen | 108              | 5,5                    | 594,0            | 18,7        | 2.019,6 | 180              | 19.440 |
|                        |                 | <b>totaal</b>                                              |                  |                        | 660,0            |             | 2.244,0 |                  | 21.600 |

### Dieraantallen en (huisvestings)systemen aanvraag

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH<sub>3</sub> per jaar), de geuremissie (OU<sub>e</sub>/s) en de fijn stofemissie (gram PM<sub>10</sub> per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2 aangevraagde vergunning.

| Stal                   | Rav-code        | Diercategorie<br>huisvestingssysteem                                                                                                          | Aantal<br>dieren | Ammoniakemissie        |                  | Geuremissie |         | Fijn stofemissie |       |
|------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|------------------|-------------|---------|------------------|-------|
| Ammoniak-emissiefactor | Totaal ammoniak | Geur-emissiefactor                                                                                                                            | Totaal geur      | Fijn stofemissiefactor | Totaal fijn stof |             |         |                  |       |
| 2                      |                 | honden <sup>1</sup>                                                                                                                           | 15               | 0,7                    | 10,5             |             |         |                  |       |
| 3                      |                 | honden <sup>1</sup>                                                                                                                           | 55               | 0,7                    | 38,5             |             |         |                  |       |
| 4                      | D2.4.4          | dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4 | 108              | 0,83                   | 89,6             | 10,3        | 1.112,4 | 36               | 3.888 |
| 5                      | D2.4.4          | dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4 | 108              | 0,83                   | 89,6             | 10,3        | 1.112,4 | 36               | 3.888 |
| 7                      | D2.100          | dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen                                                                                    | 6                | 5,5                    | 33,0             | 18,7        | 112,2   | 180              | 1.080 |
|                        |                 | <b>totaal</b>                                                                                                                                 |                  |                        | 261,0            |             | 2.337,0 |                  | 8.856 |



<sup>1</sup> De honden worden niet beschouwd als landbouwhuisdieren, omdat deze dieren niet worden gehouden voor de productie.

### **Toepassing (huisvestings)systemen**

In de stallen 4 en 5 worden (huisvestings-)systemen toegepast waarbij is verwezen naar een systeemnummer. De uitvoering van deze (huisvestings-)systemen in de stallen met de nummers 4 en 5 moeten overeenkomen met de beschrijving van dat huisvestingssysteem. Dit is opgenomen in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op basis van de gegevens bij de aanvraag is vastgesteld welke huisvestingssystemen in de aanvraag zijn opgenomen. Deze systemen zijn vermeld in tabel 2. Voor de berekening van de emissies uit de dierenverblijven kan terecht van de in deze tabel opgenomen emissiefactoren worden uitgegaan.

### **BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de BBT-referentiedocumenten (BREF's: Best available techniques Reference documents). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (hoofdstuk Best available techniques (BAT)), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

### **IPPC-installatie**

De Europese richtlijn industriële emissies (RIE) geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, of;
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg), of;
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, leidt niet tot een overschrijding van de ondergrenswaarden van de RIE. De inrichting betreft geen IPPC-installatie. Een beoordeling op grond van de RIE, zoals deze is geïmplementeerd in de Wabo, is voor deze inrichting niet van toepassing.

### **BBT-documenten**

Met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016.



## AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN

### BBT dierenverblijven ammoniak

#### 1.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

#### 1.1.2. Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 3 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Tabel 3 huisvestingssystemen aangevraagde situatie. Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

| Stal | Diercategorie/huisvestingssysteem                                                                                                             | Aantal dieren | Emissiefactor (kg ammoniak per dierplaats per jaar) | Maximale emissiewaarde (in kg ammoniak per dierplaats per jaar) | Kolom maximale emissiewaarde |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 4    | dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4 | 108           | 0,83                                                | NVT                                                             | NVT                          |
| 5    | dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4 | 108           | 0,83                                                | NVT                                                             | NVT                          |
| 7    | dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen                                                                                    | 6             | 5,5                                                 | NVT                                                             | NVT                          |

Voor de dekberen en honden gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

#### 1.1.3. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

### Ammoniakemissie dierenverblijven

#### 1.1.4. Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).



#### 1.1.5. Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

#### 1.1.6. Conclusie

De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

## GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN

### Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en de Verordening geurhinder en veehouderij (vastgesteld d.d. 16 juli 2008) (geurverordening).

In tabel 4 staan de normen voor de geurbelasting en afstandseisen die van toepassing zijn.

Tabel 4

| Ligging en aard geurgevoelig object                       | Afstandseis / norm     | Waarde                          |
|-----------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------------|
| <i>Geen onderdeel veehouderij</i>                         |                        |                                 |
| in de kern Best                                           | 1                      | ou <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> |
| plangebieden Aarle, Hokkelstraat, Dijkstragen en overgang | 7                      | ou <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> |
| overig buitengebied                                       | 14                     | ou <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> |
| In de bebouwde kom                                        | 50 (gevel-gevel)       | meter                           |
| In het buitengebied                                       | 25 (gevel-gevel)       | meter                           |
| <i>Onderdeel veehouderij</i>                              |                        |                                 |
| In de bebouwde kom                                        | 100                    | meter                           |
| In het buitengebied                                       | 50                     | meter                           |
| In de bebouwde kom                                        | 50 (emissiepunt-gevel) | meter                           |
| In het buitengebied                                       | 25 (emissiepunt-gevel) | meter                           |

### Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de geurverordening en de afstandseisen uit de Wgv.

Wanneer in de gevraagde situatie aan de normen voor de geurbelasting en/of afstandseisen wordt voldaan, dan vormt geurhinder uit dierenverblijven geen weigeringsgrond voor de aanvraag.

### Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten bij een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden; deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, derde lid, van de geurverordening.



Een berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is bij de aanvraag gevoegd, zie het document '5 Geur\_Totaal\_V-stacks vergunning en 5 V2 Geur\_Totaal\_V-stacks vergunning'

respectievelijk ingekomen op 6 mei 2020 en 8 december 2020. De geurberekeningen zijn uitgevoerd in V-stacks vergunning versie 2010 en 2020.

Uit de berekeningen met 'V-stacks vergunning versie 2010 en V-stacks vergunning versie 2020' blijkt dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting. Verder wordt aan de in artikel 3, tweede lid, en artikel 5 van de Wgv genoemde minimum afstanden voldaan.

### **Conclusie geurhinder dierenverblijven**

De afstanden tot en de geurbelasting op geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

## **EMISSIE ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN**

### **BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes**

#### **1.1.7. Toetsingskader**

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes ( $PM_{10}$ ) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

#### **1.1.8. Toetsing zwevende deeltjes ( $PM_{10}$ ) op basis van het Besluit emissiearme huisvesting**

Voor de diercategorie dekberen gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

#### **1.1.9. Conclusie BBT dierenverblijven**

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel zwevende deeltjes aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

### **Luchtkwaliteitseisen**

#### **1.1.10. Toetsingskader**

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes ( $PM_{2.5}$  en  $PM_{10}$ ), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de  $PM_{10}$  fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.



Door de gemeente Best is op 2 juli 2009 een luchtkwaliteitsplan vastgesteld. In het luchtkwaliteitsplan is een stappenplan opgenomen voor de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit bij de vergunningverlening voor de activiteit milieu aan bedrijven. Dit stappenplan is gevolgd voor deze aanvraag.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

#### 1.1.11. Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes ( $PM_{2,5}$  en  $PM_{10}$ ). De stof stikstofdioxide komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks stikstofdioxide wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarisch bedrijf. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

- 24 uurgemiddelde grenswaarde van  $50 \mu g/Nm^3$  voor  $PM_{10}$ , waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van  $40 \mu g/Nm^3$  voor  $PM_{10}$ ;
- jaargemiddelde grenswaarde van  $25 \mu g/Nm^3$  voor  $PM_{2,5}$ .

Voor het berekenen van de concentratie van  $PM_{2,5}$  zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van  $PM_{2,5}$  worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of  $PM_{2,5}$  air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, [redacted]

[redacted] Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor  $PM_{10}$  wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor  $PM_{2,5}$ . De veehouderijen zijn geen belangrijke bron van fijn stof uitstoot. Het aandeel  $PM_{2,5}$  binnen de uitgestoten hoeveelheid  $PM_{10}$  bij volièrestallen voor pluimvee bedraagt ongeveer 6% (zie rapport: Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit de pluimveehouderij; effect van een oliefilm op het strooisel in volièrehuisvesting voor leghennen, ASG, februari 2009, rapport 195). Als de luchtkwaliteit aan de  $PM_{10}$  normen voldoet, dan geldt dit ook voor de  $PM_{2,5}$  norm. Daarbij ligt de achtergrondconcentratie voor  $PM_{2,5}$  in Nederland ruimschoots onder de grenswaarde.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van het Besluit NIBM kunnen gebieden en bronnen worden aangewezen die geen gebruik kunnen maken van NIBM. Het bedrijf waarvoor vergunning wordt gevraagd ligt niet in een aangewezen gebied en is niet aangewezen als bron.

Met het toepassen van een gecombineerde luchtwasinstallatie worden maatregelen getroffen om de emissie van fijn stof ( $PM_{10}$ ) uit dierenverblijven te reduceren.

Uit toetsing van onderhavige aanvraag blijkt dat de fijn stofemissie niet toeneemt ten opzichte van de geldende vergunning.



Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor zwevende deeltjes. Deze berekeningen zijn gemaakt met het rekenmodel ISL3a, versie 2020.2. Uit de berekeningen blijkt dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden. Inmiddels is een nieuwe versie van ISL3a, versie 2020.3 gepubliceerd. Aangezien ruimschoots aan de grenswaarden wordt voldaan is het aannemelijk dat ook met de versie 2020.3 voldaan zal worden aan de grenswaarden.

Naast de dierenverblijven zorgen ook verkeersbewegingen voor emissies van fijn stof. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en daarom als niet significant aan te merken is.

De emissie van fijn stof ( $PM_{10}$ ) van de veehouderij bedraagt niet meer dan 500 kg per jaar. Het is niet nodig om de immissieconcentratie van deze veehouderij samen met andere veehouderijen te berekenen.

#### 1.1.12. Conclusie

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor zwevende deeltjes. Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

## (VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets.

Bij een vergunningaanvraag is het van belang om de gezondheid van omwonenden van een veehouderij mee te nemen bij de besluitvorming, ook als daar geen landelijk of wettelijk verankerd toetsingskader voor beschikbaar is. Met andere woorden, indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

### Het toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit de onderzoeksrapporten kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten<sup>1</sup>:

- Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;
- Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;

<sup>1</sup> Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.



- Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062<sup>2</sup>. Vervolgens is op 8 oktober 2018 door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2014 – 2016 gepubliceerd<sup>3</sup>. Dit betreft een deelrapport van een reeks vervolgonderzoeken in het kader van het onderzoeksprogramma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) III.

In het VGO-onderzoek is aangegeven dat gezondheidsrisico's aanwezig kunnen zijn bij met name pluimveehouderijen en in gebieden waar veel veehouderijen liggen (veedichte gebieden waar meer dan 15 veehouderijen binnen 1 km van een burgerwoning zijn gelegen). Het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' concludeert dat de grenswaarde, die door de Gezondheidsraad is vastgesteld voor endotoxine, overschreden wordt binnen 200 meter van een varkenshouderij en binnen 500 meter van een pluimveehouderij. Voor varkenshouderijen geldt dat de maatregelen, die genomen moeten worden om te voldoen aan bestaande normen voor fijn stof en geur, ook de emissie van endotoxine beperken. Voor pluimveehouderijen is de overschrijding van endotoxine zodanig dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Het rapport 'Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen' geeft inzicht in de maatregelen die door de ondernemer in stallen genomen kunnen worden om een extra reductie van de emissie van bioaerosolen te realiseren, bovenop de reductie die al plaatsvindt door het toepassen van technieken om de fijn stof emissie te reduceren. In het rapport is ook een synthese uitgevoerd welke maatregelen op basis van de kosten en de behaalde reductie het meest perspectiefvol zijn.

In het aanvullend VGO-onderzoek worden de conclusies uit het VGO-onderzoek van 2016 bevestigd. Verder laat dit aanvullend VGO-onderzoek tot een afstand van 1,5-2 km rondom een individuele geitenhouderij een verhoogde kans op longontsteking zien. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. De resultaten van het deelonderzoek naar longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen (VGO III) wijzen, net als de voorgaande onderzoeken, op een associatie tussen het wonen en in nabijheid van een geitenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. Ook nu kon de oorzaak van deze verhoogde kans niet door de onderzoekers worden aangegeven. Het eerder gevonden verband tussen een verhoogde kans op het oplopen van een longontsteking en het wonen nabij een pluimveehouderij kon in de nieuwe studie alleen worden bevestigd voor het jaar 2014.

### **De gevolgen van de aangevraagde activiteiten**

Het toetsingskader naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepresenteerde onderzoeken is in ontwikkeling. Een eenduidige tekst voor de beoordeling is nog niet beschikbaar. De landelijke handreiking 'Veehouderij en Gezondheid' is in voorbereiding. De inrichting wordt uitgebreid met een nieuwe stal voor dekberen. Ten gevolge van de toename van het aantal dieren en de omvang van de activiteiten in de inrichting, kunnen mogelijk gevolgen voor de volksgezondheid optreden.

<sup>2</sup> Dit rapport is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.

<sup>3</sup> Op 22 oktober 2018 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/22/kamerbrief-met-reactie-op-deelrapport-veehouderij-gezondheid-omwonenden>.



## Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Bij de aanvraag is in '7\_Milieu\_2\*\_onderdeel\_milieu\_revisie' van 7 december 2020 aangegeven welke maatregelen worden getroffen om de risico's ten gevolge van de verspreiding van zoönosen te voorkomen of beperken.

De bestaande en nieuwe dekberenstallen worden voorzien van een gecombineerde luchtwasser. Hierdoor wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit deze stal voorkomen of zeer sterk beperkt. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

De bestaande vleesvarkensstal wijzigt niet. Ten opzichte van de vergunde situatie vindt derhalve geen of slechts een geringe toename van de emissies van zoönosen of endotoxinen plaats.

Voorts bedraagt de afstand tot woningen die niet behoren bij een veehouderij meer dan 350 meter. Deze ruimtelijke scheiding zorgt voor een verdere beperking van risico's ten gevolge van zoönosen of endotoxinen.

Endotoxinen komen vooral voor bij pluimveehouderijen en varkenshouderijen en in veel mindere mate bij melkrundveebedrijven.

## Beoordeling en conclusie

De inrichting levert niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidskundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU (Endotoxine Units) per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd.

De (goede) werking van de huisvestingssystemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

De uitkomsten van het endotoxine onderzoek zijn verder uitgewerkt in een aanvullend onderzoek 'Endotoxine concentraties rond stallen; indicatieve modelberekeningen' (ErbrinkStacks Consult, 5 september 2016). De resultaten van dit aanvullend onderzoek hebben geresulteerd in een afstandsgrafiek waarmee de aan te houden afstand tot gevoelige objecten kan worden bepaald om een te hoge blootstelling aan endotoxine te voorkomen (voor zowel de varkens- en pluimveehouderij). Hiermee wordt de aan te houden afstand bepaald om te voldoen aan de advieswaarde voor endotoxine van de Gezondheidsraad.



Naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepubliceerde onderzoeksresultaten over veehouderij, gezondheid van omwonenden en endotoxineblootstelling, hebben de gemeenten in en de provincie van Noord-Brabant uitgesproken dat zij willen voorkomen dat omwonenden onnodige gezondheidsrisico's lopen als gevolg van de vergunningverlening aan veehouderijen. De bezorgdheid van omwonenden over de gezondheidsrisico's zijn reëel genoeg om uit voorzorg te handelen c.q. omgevingsbewust met vergunningaanvragen om te gaan. De kamerbrief bevestigt dit ook.

Op verzoek van de gemeentebesturen en de provincie is door het ondersteuningsteam veehouderij en volksgezondheid een toetsingskader ontwikkeld. Dit is op 25 november 2016 gepubliceerd door het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO) als de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (hierna: Notitie). Het in deze Notitie gepresenteerde 'Endotoxine toetsingskader 1.0' maakt het mogelijk om op basis van eerdergenoemde onderzoeksresultaten per specifieke locatie en voor iedere individuele varkens- of pluimveehouderij in Nederland te bepalen of de endotoxineblootstelling naar de omgeving te hoog zal zijn of niet. De systematiek die in de Notitie wordt gehanteerd is als volgt:

- de endotoxineblootstelling is gerelateerd aan de fijnstofemissie (bronsterkte);
- dit resulteert in een afstandsgrafiek waarin de relatie bronsterkte fijnstof (in kg/j) en aan te houden afstand (in meters) wordt weergegeven om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m<sup>3</sup>;
- wanneer blijkt dat de feitelijk afstand groter is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling lager is dan 30 EU/m<sup>3</sup>. Omgekeerd, wanneer blijkt dat de feitelijk afstand kleiner is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling hoger is dan 30 EU/m<sup>3</sup>.

Het doel van de Notitie is dat, in de periode totdat een landelijk toetsingskader endotoxine beschikbaar komt, voor omwonenden geen nieuwe of grotere knelpunten op het gebied van volksgezondheid ontstaan.

De veehouderij aan de [ ] te [ ] is getoetst aan de hand van de systematiek uit de Notitie.

De Notitie richt zich op pluimvee- en varkensbedrijven omdat hier de emissie van fijn stof en grovere stofdeeltjes het hoogste is. Aangezien endotoxine zich hecht aan deze stofdeeltjes, verspreidt endotoxine zich met de stofdeeltjes naar de omgeving. Pluimveebedrijven kunnen individueel een risico vormen, varkensbedrijven met name cumulatief. Voor andere veehouderijsectoren wordt ervan uitgegaan dat de emissie van fijn stof en daarmee ook endotoxine verhoudingsgewijs laag is en dit daarom geen verhoogd risico veroorzaken.

In de beoogde situatie neemt de emissie van fijn stof af ten opzichte van de vergunde situatie. Stal 4 en 5 worden voorzien van gecombineerd luchtwassysteem BWL 2009.12.V4 met een fijn stofemissiereductie van 80%. Ook de emissie van de grovere stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

Met behulp van de afstandsgrafiek is de afstand ten opzichte van gevoelige objecten bepaald om de blootstelling aan endotoxine te beoordelen. Aangezien de fijn stofemissie van de inrichting in zowel de vergunde als de beoogde situatie zo beperkt is wordt een afstand berekend die kleiner is dan 0 meter in beide situaties. Buiten de inrichting is geen blootstelling aan endotoxine te verwachten. De advieswaarde van de Gezondheidsraad wordt niet overschreden.

Ook cumulatief blijkt geen sprake te zijn van een endotoxine risicogebied. Het verlenen van de vergunning leidt daarom niet tot een verhoogd risico voor de volksgezondheid.

De risico's voor volksgezondheid als gevolg van de aangevraagde activiteiten worden voldoende beperkt en geven geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren.



## **AGRARISCH AFVALWATER**

### **Het toetsingskader**

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wabo. Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### **De gevolgen van de aangevraagde activiteiten**

In de inrichting komen de volgende afvalwaterstromen vrij:

- reinigingswater bij het reinigen van de stallen;
- reinigingswater bij het schoonmaken van veewagens;
- spuiwater bij het wassen van de ventilatielucht in de gecombineerde luchtwasser;
- overig afvalwater van huishoudelijke aard.

### **Maatregelen en voorzieningen**

De maatregelen en voorzieningen voor de volgende lozingen zijn niet beoordeeld omdat hiervoor in het Activiteitenbesluit milieubeheer in de aangegeven artikelen eisen zijn gesteld:

- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen, paragraaf 3.3.2 (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- het lozen van het spuiwater uit een luchtwassysteem, artikel 3.126;
- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van dierenverblijven, artikel 3.127.

Het vrijkomende afvalwater bij het schoonmaken van veewagens (inwendig reinigen) mag niet worden geloosd in de bodem en/of het oppervlaktewater en/of op de riolering. Het afvalwater afkomstig van de wasplaats wordt geloosd in een mestkelder. Het niet verontreinigde hemelwater wordt geloosd op de nabij gelegen sloot. Dit wordt geregeld door middel van afsluiters.

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwasser wordt afgevoerd naar de spuitwateropslag. Dit betreft een tank met een inhoud van 50 m<sup>3</sup>.

Voor de opslag van spuiwater bij inrichtingen type C gelden geen specifieke eisen uit het Activiteitenbesluit.

Het afvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

### **Beoordeling en conclusie**

Voor een aantal specifieke afvalwaterstromen gelden de eisen van het Activiteitenbesluit. Doordat de aangegeven artikelen een rechtstreekse werking hebben worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Met betrekking tot de andere afvalwaterstromen blijkt uit de beoordeling van de aanvraag dat door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

De voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het inwendig reinigen van veewagens gelden in samenhang met de voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen uit het Activiteitenbesluit. Het in- en uitwendig reinigen van de veewagens gebeuren immers boven dezelfde reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

## **AFVALSTOFFEN**

### **Afvalstoffen algemeen**

#### **1.1.1. Preventie**



Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In

Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- Glas;
- metaal
- plastic;
- GFT/groenafval;
- Restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.

Gezien de beperkte hoeveelheid afvalstoffen die vrijkomen concluderen wij dat preventie niet relevant is.

#### 1.1.2. Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in bijlage 11 van de Activiteitenregeling verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting in een beperkte hoeveelheid afvalstoffen vrijkomen.

In het LAP is aangegeven dat voor deze afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- glas;
- metaal
- plastic;



- GFT/groenafval;
- restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.

## **BODEM**

### **Activiteitenbesluit**

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Het betreft de activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. In het kader van deze vergunning hoeven de volgende activiteiten niet te worden beoordeeld:

- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikelen 3.45 tot en met 3.49);
- opslaan van drijfmest (artikelen 3.50 tot en met 3.52);
- opslaan van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (artikelen 3.54c en 3.54d);
- houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (artikel 3.122).

De volgende activiteiten die binnen de inrichting worden verricht zijn niet in het Activiteitenbesluit geregeld:

- opslag van reinigingsmiddelen;
- opslag van bestrijdingsmiddelen;
- opslag van spuiwater;
- opslag van dierlijke mest;
- het afleveren van dieselolie.

Voor deze activiteiten geldt het navolgende.

### **Het kader voor de bescherming van de bodem**

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

### **De bodembedreigende activiteiten**

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag dieselolie in bovengrondse tank;
- opslag bestrijdingsmiddelen;
- opslag reinigings- en geneesmiddelen.

### **Beoordeling en conclusie**

Met betrekking tot deze bodembedreigende activiteiten blijkt dat de beschreven combinatie van voorzieningen en maatregelen tot een verwaarloosbaar bodemrisico zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard.



## GELUID

### Algemeen

Volgens de aanvraag wordt vergunning aangevraagd voor het houden van varkens (fokberen) en honden (fokteven met puppy's). Er is hierbij een akoestisch onderzoek gevoegd van K&M Akoestisch Adviseurs, rapport R2019/32038, d.d. 17 december 2019. Naar aanleiding van opmerkingen met betrekking tot dit rapport is een gewijzigd rapport ingediend met hetzelfde rapportnummer, d.d. 7 december 2020.

Het gewijzigde akoestische rapport is beoordeeld En niet akkoord bevonden. De belangrijkste opmerkingen betreffen:

- Er wordt in de avondperiode uitgegaan van een lage blaftijd voor de honden, omdat het dan rustig is. Er wordt echter aangegeven dat er in de avondperiode nog steeds puppy's bezichtigd kunnen worden, terwijl de fokkerij als openingstijden 08:00-18:00 uur heeft. Bezoek in de avondperiode kan voor de nodige onrust zorgen, waardoor de lage blaftijd ter discussie komt te staan. Bij een toename van de blaftijd zal ook het geluidsniveau toenemen.
- Er wordt in het rapport uitgegaan van een regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS). Hierbij wordt echter uitgegaan van twee verschillende activiteiten, zijnde het lossen van bulkvoer en het verladen van varkens, die als RA-RBS worden beschouwd. Van die 2 activiteiten kan niet worden uitgesloten dat die in dezelfde week worden uitgevoerd. Dat stemt niet overeen met de definitie van een RA-RBS. Conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening betreft dit één (noodzakelijke) activiteit, die zorgt voor overschrijding van de geluidsnormen en die ten hoogste eens per week wordt uitgevoerd in één etmaalperiode (zijnde de dag-, avond of nachtperiode). Door een van deze twee activiteiten weer bij de representatieve bedrijfssituatie (RBS) te betrekken, ontstaat er een overschrijding van de geluidsnormen.
- Er wordt in het rapport aangegeven dat ten hoogste 50% van de honden buiten zullen verblijven. Het is niet aangegeven hoe dat geborgd wordt. De honden lijken een vrije uitloop te hebben, zodat het mogelijk is dat alle honden buiten verblijven, als de luiken geopend zijn. Dit zal dan leiden tot een hoger geluidsniveau.
- Op de milieutekening staan 8 warmtewisselaars aangegeven bij de varkensstallen. Deze zijn niet beschouwd in het akoestische rapport. Warmtewisselaars werken continue en hebben een hoog bronvermogen. Gebruik van deze installaties zal dan ook een relevante geluidsbelasting veroorzaken ter plaatse van woningen van derden en op de toetspunten op 30 meter afstand. De geluidsbelasting vanwege de warmtewisselaars zal, in combinatie met de overige bedrijfsactiviteiten, leiden tot overschrijding van de geluidsnormen.
- Bij de woning Aarleseweg 38 wordt bij de beoordeling van de geluidsniveaus geen rekening gehouden met de bovenverdieping, omdat in het akoestische rapport wordt aangegeven dat daar geen geluidgevoelig vertrek is gerealiseerd. Het is echter wel mogelijk dat daar, eventueel middels een verbouwing of herinrichting, een geluidgevoelig vertrek wordt gerealiseerd, zodat nu ook de bovenverdieping van deze woning moet worden beschouwd. Ter plaatse van beoordelingspunt W4 (Aarleseweg 38) zal op verdiepingshoogte de tuinmuur geen geluidwerende werking hebben. Dit wordt dan mogelijk een maatgevend beoordelingspunt in de avond- en nachtperiode.
- De maximale geluidsniveaus vanwege de honden in de uitloopweide zijn niet op correcte wijze berekend.
- Uit het rapport blijkt dat er maatregelen nodig zijn om te voldoen aan de geluidsnormen, waarbij het dak van het hondenverblijf beter geïsoleerd moet worden en het aantal honden in het buitenverblijf moet worden beperkt, waarbij er diverse varianten worden genoemd van aantal honden en verblijfstijd in de uitloopweide. Er wordt niet duidelijk aangegeven hoeveel honden er gehouden zullen worden, hoeveel er tegelijkertijd in de uitloopweide verblijven en hoe lang deze honden in de uitloopweide mogen verblijven.

De bovengenoemde opmerkingen leiden ertoe dat de geluidsbelasting vanwege de inrichting onderschat



wordt en de geluidsnormen overschreden worden in de RBS ter plaatse van woningen van derden en de toetspunten op 30 meter afstand. De genoemde maatregelen met betrekking tot het houden van honden zijn daarmee nog niet voldoende en zeer waarschijnlijk zullen extra maatregelen er ook niet toe leiden dat er voldaan wordt aan de geluidsnormen. Een relevant aspect daarbij is de straftoeslag voor impulsgeluid vanwege hondengeblaf van honden in de uitloopweide.

## **Conclusie**

Het rapport biedt niet voldoende inzicht in de geluidsbelasting vanwege de inrichting en er worden overschrijdingen van de geluidsnormen verwacht op basis van de huidige aanvraag en het gewijzigde akoestische rapport, d.d. 7 december 2020. Er kan niet ingestemd worden met de aangevraagde activiteiten en daarom kan er geen medewerking worden verleend aan vergunningverlening.

## **ENERGIE**

### **ENERGIE niet relevant**

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting (volgens de aanvraag 26.500 m<sup>3</sup> gas/jaar, 29.000 kWh/jaar elektriciteit). De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen. In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m<sup>3</sup> aan aardgasequivalenten en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit namelijk als niet energierelevant bestempeld.

## **WATERBESPARING**

### **Algemeen**

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de WABO. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

### **Drinkwaterverbruik**

Het totale drinkwaterverbruik bedraagt 612 m<sup>3</sup> per jaar.

Het richtinggevend relevantiecriterium voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m<sup>3</sup> op jaarbasis.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantiecriterium zoals wij die voor het drinkwaterverbruik hebben gesteld. Verder zien wij ook geen directe mogelijkheden tot beperking van dit verbruik. De belangrijkste gebruiksdoelen van het verbruikte water zijn drinkwater voor de dieren. Om te kunnen leven en produceren hebben de dieren een minimale hoeveelheid drinkwater nodig. Rekening houdend met deze verbruiksvorm is het opstellen van een waterbesparingsonderzoek niet nodig.

## **EXTERNE VEILIGHEID**

### **Opslag dieselolie in een bovengrondse tank**

De 1.200 liter dieselolie wordt opgeslagen in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. Deze tank is geplaatst in de overkapping (stal 2). In paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit worden eisen gesteld aan de opslag van gasolie in een bovengrondse tank. Doordat deze paragraaf een rechtstreekse werking heeft worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

## **CONCLUSIE**



Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning wegens het niet voldoen aan de eisen op grond van geluid moet worden geweigerd.

## BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving (zoals het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling, het Besluit omgevingsrecht, het Besluit externe veiligheid inrichtingen, de Wet geurhinder en veehouderij etc.)

| Begrip                               | Definitie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Considerans</b>                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| BBT                                  | Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| BREF                                 | BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| InfoMil                              | Het informatiecentrum in Nederland over milieuwet- en regelgeving.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| IPPC                                 | Integrated Pollution Prevention and Control                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| MER                                  | Milieueffectrapport                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Afval</b>                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Mengen                               | Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling of concentraties aanwezige componenten niet met elkaar vergelijkbaar zijn.<br>Onder 'mengen' wordt in ieder geval gevat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- het samenvoegen van afvalstoffen die vallen binnen verschillende afvalcategorieën van 'bijlage 5; Lijst met gescheiden te houden afvalstoffen;</li> <li>- het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen;</li> <li>- verdunnen van afvalstoffen;</li> <li>- het samenvoegen van afvalstoffen binnen één afvalcategorie.</li> </ul> |
| <b>Afvalwater en waterbesparing</b>  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Afvalwater                           | Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Bedrijfsafvalwater                   | Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Bedrijfsriolering                    | Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Hemelwater                           | Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Huishoudelijk afvalwater             | Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Openbaar riool                       | Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Riolering                            | Bedrijfsriolering of openbare riolering.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Bodem</b>                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Bedrijfsriolering                    | Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Vloeistofdichte vloer of voorziening | Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van de vloer of voorziening kan                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |



|                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                               | komen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Energie en vervoersmanagement</b><br>Energiekosten                         | Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en btw. Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.                                                                                                                                                                                                              |
| Handreiking<br>Vervoermanagement<br>Rendabele maatregelen<br>Terugverdientijd | Uitgave van Rijkswaterstaat WVL, versienummer 2 november 2017,<br><br>Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.<br>De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten vanwege het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten |
| Stand der techniek                                                            | Het hoogste niveau van technische ontwikkeling dat op een bepaald tijdstip is bereikt binnen een branche.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Externe Veiligheid</b><br>Brandbare (vloeistof)                            | Een vloeistof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1 van het ADR. Een vloeistof die, in verpakte vorm, conform het ADR het etiket model nr. 3 draagt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Brandbestrijdingssystemen                                                     | De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Brandbeveiligingssystemen                                                     | Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Brandgevaarlijke stof                                                         | Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| CLP                                                                           | De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en mengsels.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Emballage                                                                     | Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en Intermediate Bulk Containers (IBC's).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Geluid                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |



|                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Geluidsgevoelige bestemmingen                 | Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Immissierelevante bronsterkte (LWR)           | Het geluidsvermogen niveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbron staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) | Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Maximaal geluidsniveau (LAmax)                | Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm $C_m$ . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Referentieniveau                              | De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):<br>het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;<br>het optredende equivalente geluidsniveau ( $L_{Aeq}$ ) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Verkeersbeweging                              | Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Vmax                                          | Maximale trillingssterkte.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Geur                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Aanvaardbaar hinderniveau                     | <p>Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- toetsingskader;</li> <li>- geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;</li> <li>- aard en waardering van de geur (hedonische waarde);</li> <li>- klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder;</li> <li>- technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies;</li> <li>- de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtemissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten;</li> <li>- lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaal-economische aspecten en andere lokale afwegingen);</li> <li>- historie van het bedrijf in zijn omgeving.</li> </ul> <p>OPMERKING Het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de Wet geurhinder en veehouderijen / het Activiteitenbesluit.</p> |
| Europese geureenheid (ouE)                    | Eén Europese geureenheid is de hoeveelheid geurstoffen die, bij verdamping in één kubieke meter neutraal gas onder standaard condities, een fysiologische respons oproept bij een panel (detectiegrens) gelijk aan de respons die optreedt bij verdamping van 123 $\mu\text{g}$ n-butanol (CAS-Nr. 71-36-3) in één kubieke meter lucht onder standaard condities (concentratie is 0,040 $\mu\text{mol/mol}$ ).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |



|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Geuremissie      | Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.                                                                                                                                                                                                                                          |
| Geurbelasting    | Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid). De geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geureenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde ( $\text{ouE}/\text{m}^3$ als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde. |
| Geurconcentratie | Hoeveelheid Europese geureenheden per kubieke meter lucht ( $\text{ouE}/\text{m}^3$ ) onder standaardcondities.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Geurdrempel      | Geurconcentratie van één stof of van een mix van stoffen van één Europese geureenheid per kubieke meter.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Geuremissie      | Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden. De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.                                                                                                                                                                                                                                          |
| Geurimmissie     | Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Lucht            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| NIBM             | Niet in betekende mate                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NNM              | Nieuw Nationaal Mode                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| NSL              | Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |



## BIJLAGE 3

### Nota Zienswijzen op de ontwerpbesluit

#### 1. Algemeen

Het ontwerp-besluit om te komen tot het weigeren van een gevraagde een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden voor het perceel aan de [REDACTED] heeft met ingang van 19 mei 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en is gepubliceerd op de gemeentelijke website. De omgevingsvergunning was tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning indienen. Gedurende de ter inzage legging is één zienswijze binnengekomen.

#### 2. Wijze van behandeling

Onder 3 en 4 is een overzicht van de ingekomen zienswijze opgenomen.

In het overzicht is de beantwoording van gemeentewege op de ingebrachte zienswijze opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- adres van reclamant (geanonimiseerd in kader van Wbp<sup>4</sup>);
- datum van indiening zienswijze (dagtekening) en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze;
- per zienswijze is de reactie van de gemeente opgenomen.

De zienswijze is ontvankelijk verklaard. De zienswijze is zijn geheel beoordeeld.

#### 3. Ingekomen zienswijze

| 1 PI21-04147                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <u>Weigeringsgrond 1</u><br><i>a. Naar aanleiding van de conclusie dat het bouwplan niet voldoet aan het Bouwbesluit zijn aangepaste en constructie berekeningen en bijbehorende tekeningen toegevoegd waarop de gemaakte opmerkingen zijn aangepast/aangevuld zodat de aanvraag met bijbehorende gegevens voldoen met betrekking tot constructieve veiligheid zoals opgenomen in het Bouwbesluit. Deze zijn via het Omgevingsloket ontvangen op 25 juni 2021.</i> | Voor wat betreft het hondenverblijf is het niet akkoord. Hieronder de conclusie:<br><br>Er is geen nieuwe constructietekening ingediend. Er staat nog steeds een golfplaat op tekening. Zoals vermeld op blz. 3 van de constructieberekening dient er t.b.v. de stabiliteit van de kap dakbeschot (schijfwerking) toegepast worden en als alternatief kan een windverband toegepast worden.<br><br>Een toelichting hierop ontbreekt. In de berekening worden verschillende opties genoemd om de stabiliteit te kunnen waarborgen. Welke oplossing wordt er nu gekozen. Dat is niet eenduidig.<br><br>De gevraagde berekening van de opvangligger van spant 2 (HEB220) ontbreekt. |
| <u>Weigeringsgrond 2</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | In het ontwerp-besluit is enkel gesteld dat het                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

<sup>4</sup> Wet bescherming persoonsgegevens



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><i>Inzake het aangevraagde KI-station is voor de noodzakelijke afwijking van het bestemmingsplan een onderbouwing opgesteld. Het ontbreekt aan een goede motivering waarom wij hieraan geen medewerking willen gaan verlenen. Gevraagd wordt dit standpunt in heroverweging te nemen om te kunnen voldoen aan de Europese veterinaire regels specifiek voor KI-stations.</i></p> | <p>strijdig is met het vigerende bestemmingplan hetgeen ook door de aanvrager wordt onderschreven. Aangezien we op het standpunt staan dat we het niet gedeeltelijk willen gaan verlenen en weigeren, is dit inhoudelijk niet beoordeeld.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p><i>Weigeringsgrond 3<br/>A en b.<br/>De hondenfokkerij zou in tegenstelling wat de gemeente Best beweerd wel in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan.</i></p>                                                                                                                                                                                                            | <p>Het perceel heeft in het bestemmingsplan Buitengebied best 2002 de medebestemming "Agrarische bedrijfsdoeleinden". Uit de daarbij behorende detailplankaarten kan worden opgemaakt dat dit is ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf.</p> <p>Er zijn 3 redenen waarom het hiermee strijdig is.</p> <p>1.<br/>Er is geen sprake van een Agrarische bedrijf. Honden worden juridisch niet gezien als landbouwhuisdieren omdat zij niet gehouden worden voor de productie. Het fokken, houden of trainen van vogels of zoogdieren wordt in het Activiteitenbesluit milieubeheer dan ook als aparte activiteit geregeld.</p> <p>Het fokken van honden valt, in het licht van deze uitleg, niet onder de omschrijving het voortbrengen van producten door middel van het houden van dieren.</p> <p>2.<br/>Het houden van honden is niet grondgebonden omdat de productie net geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de grond.</p> |
| <p><i>c.<br/>Toetsing aan het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Best 2021</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>De aanvraag is getoetst is aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 waarbij geconcludeerd was dat het daarmee in strijd was. Zie punt hierboven.</p> <p>Ter beoordeling of het wenselijk is om af te wijken van het bestemmingsplan is tevens gekeken naar hetgeen hiervoor is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Best 2021 dat ter inzage heeft gelegen. Mede omdat het hiermee strijdig is, is het niet wenselijk af te wijken van het bestemmingsplan. In dit ontwerp bestemmingsplan is namelijk niet een rechtstreekse noch middels een afwijking een mogelijkheid opgenomen voor een</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>hondenfokkerij. De afwijkingsbevoegdheid die wel is opgenomen schrijft voor dat het dan niet groter mag zijn dan 500 m2 en het dient te voldoen aan milieucategorie 2. De hondenfokkerij is inclusief buitenruimte groter dan 500 m2 en niet wordt voldaan milieucategorie 2. Het betreft hier milieu-categorie 3.2 In dit ontwerp is niet de mogelijkheid opgenomen voor activiteiten met een zwaardere milieucategorie die vergelijkbaar zijn met milieucategorie 2. De oppervlakte wordt 1026 m2. Ook hiervoor is geen mogelijkheid opgenomen.</p>                                                                                                                              |
| <p>d.<br/>Er wordt gesteld dat hier het gelijkheidsbeginsel van toepassing. In een vergelijkbare situatie is in 2016 medewerking verleend aan het houden van honden in een voormalig agrarische bedrijfsgebouwen onder de voorwaarden dat enerzijds het bebouwd oppervlak exclusief de dierenuitlopen, niet meer dan 500 m2 bedragen en anderzijds de milieu-impact gelijkwaardig moet zijn aan een milieucategorie 2 activiteit</p> | <p>Bij deze zienswijze is niet aangegeven naar welke locatie hier wordt verwezen. Veronderstelt wordt dat hierbij wordt verwezen naar het adres Kruisbeemdenweg 16. Voor deze locatie is destijds een postzegelplan opgesteld waarin inderdaad de bevoegdheid is opgenomen een hogere milieucategorie toe te staan mits wordt aangetoond dat het vergelijkbaar is met milieucategorie 2. Dit betreft echter een locatie waarbij dit ruimtelijk verantwoord wordt geacht gezien de afstanden tot omliggende bebouwing. De locatie aan de [REDACTED] is echter gelegen dicht bij het toekomstig woongebied [REDACTED] waardoor we deze systematiek hier niet willen gaan toepassen.</p> |
| <p>e. Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>De zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Best 2021 worden behandeld in de procedure rondom het bestemmingsplan. De redenatie dat de aangevraagde vergunning binnen de planologische kaders van het geldende bestemmingsplan vallen delen wij niet, zoals uit de bovenstaande overwegingen kan worden opgemaakt.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p><u>Weigeringsgrond 4</u><br/>a.<br/>De aanvrager had na beoordeling van het akoestisch rapport in de gelegenheid kunnen worden gesteld om de aanvraag aan te vullen</p>                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>Het rapport van 7 december 2020 betreft reeds een aangepast rapport naar aanleiding van opmerkingen op het eerste rapport van 17 december 2019. Er is dus kans geweest op aanpassing van de opmerkingen. Uit de beoordeling van het aangepaste rapport is gebleken dat er dusdanige tekortkomingen resteerden, dat er op basis van de aanvraag geen mogelijkheid tot verlenen van een vergunning mogelijk is.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>b.<br/>Als bijlage is het aangepaste akoestisch rapport</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>Zie voor reactie omtrent deze zienswijze Bijlage 1 behorend bij deze Nota zienswijze.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |



|                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>en bijbehorende tekeningen toegevoegd waarop<br/>de       gemaakte       opmerkingen       zijn<br/>aangepast/aangevuld zodat de aanvraag met<br/>bijbehorende gegevens voldoet met betrekking<br/>tot het aspect geluid/</i> |  |
| <b>Conclusie</b>                                                                                                                                                                                                                 |  |
| De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.                                                                                                                                                                             |  |



### Terugkoppeling beoordelingsresultaten uit het akoestisch onderzoek

#### Blaftijden avondperiode in relatie bezoekersverkeer

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat er in de avondperiode wordt uitgegaan van een lage blaftijd voor de honden, omdat het dan rustig is. Er wordt in het akoestische onderzoek bij de uitgangspunten (paragraaf 2.2) aangegeven dat er in de avondperiode nog steeds puppy's bezichtigd kunnen worden, terwijl de fokkerij als openingstijden 08:00-18:00 uur heeft. Bezoek in de avondperiode kan voor de nodige onrust zorgen, waardoor de lage blaftijd van 1% in de avondperiode ter discussie komt te staan. Bij een toename van de blaftijd zal ook het geluidsniveau toenemen.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat in paragraaf 2.2 van het akoestisch rapport staat dat halen/bezichtigingen van puppy's in de avondperiode ten hoogste twee keer in de vooravond wordt uitgevoerd. De bezoekers komen dan alleen in stal 2 (verkoopruimte) en niet in stal 3, waar de meeste honden zich bevinden. De geluidsuitstraling van de binnenkennels wordt bepaald door de dakconstructie. Dit dak wordt voorzien van een geluidsreducerend plafond. Er zijn dan in de avondperiode blaftijden tot 2% toegestaan zonder dat dat tot overschrijding zal leiden. Het beperkte bezoekersverkeer zal niet leiden tot een overschrijding.

#### *Reactie op de zienswijze:*

In het akoestisch rapport wordt onder paragraaf 2.2 niet gesproken van een vooravond maar van twee keer in de avondperiode. Daar is geen tijdstip aan verbonden in het rapport. De genoemde blaftijd van 2% in de memo wordt verder niet onderbouwd met berekeningen of metingen. Er wordt in het rapport uitgegaan van een blaftijd van 1% in de avond- en nachtperiode. Uit het rapport volgt dat, in de situatie na maatregelen, in de avondperiode nog ten hoogste 3 dB(A) ruimte is voordat de norm wordt overschreden. Er zou dan een verdubbeling van de bron, oftewel 2% blaftijd mogelijk zijn. Dit is rekentechnisch inderdaad mogelijk, indien er geen rekening gehouden wordt met de andere tekortkomingen in de aanvraag en het akoestische rapport, die ook bijdragen aan het weigeren van de vergunning. Een blaftijd van 2%, of een toelichting over de bedrijfsvoering met betrekking tot de hondenfokkerij en de te verwachten blafduren, is echter niet in het rapport of aanvraag opgenomen. Tevens is er sprake van verstoring door bezoekers in de avondperiode voor het bezichtigen of ophalen van puppy's. Het is niet duidelijk of de blaftijd dan tot 2% beperkt blijft. Een onderbouwing hiervan ontbreekt in het akoestische rapport en in de zienswijze.

#### *Conclusie zienswijze:*

Deze zienswijze biedt niet voldoende inzicht in de gevolgen van het bezoek in de avondperiode waardoor dit punt van toepassing blijft.

#### c. Toepassing regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS)

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat er in het rapport wordt uitgegaan van een regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS). Hierbij wordt echter uitgegaan van twee verschillende activiteiten, zijnde het lossen van bulkvoer en het verladen van varkens, die als RA-RBS worden beschouwd. Van die twee activiteiten kan niet worden uitgesloten dat die in dezelfde week worden uitgevoerd. Dat stemt niet overeen met de definitie van een RA-RBS. Conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening betreft dit één (noodzakelijke) activiteit, die zorgt voor overschrijding van de geluidsnormen en die ten hoogste eens per week wordt uitgevoerd in één etmaalperiode (zijnde de dag-, avond of nachtperiode). Door een van deze twee activiteiten weer bij de representatieve bedrijfssituatie (RBS) te betrekken, ontstaat er een overschrijding van de geluidsnormen.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat dit noodzakelijke en reeds vergunde activiteiten betreffen. Er wordt op gewezen dat volgens Infomil en jurisprudentie de mogelijkheid wordt geboden om soepeler om te kunnen



gaan met de regelmatige afwijking. Hierbij wordt ook een vergelijking gemaakt met de standaardgeluidsnormen in het Activiteitenbesluit.

#### *Reactie op de zienswijze:*

Er wordt in de Handreiking aangegeven dat er in principe uitgegaan moet worden van maximaal circa één dag-, avond- of nachtperiode per week, waarbij een regelmatige afwijking wordt toegestaan. Hoewel het woord 'circa' wel impliceert dat de mogelijkheid bestaat af te wijken van de frequentie van één keer per week, dient dit middels bestuurlijke afweging onderbouwd te worden. Ook wordt in de Handreiking aangegeven dat hier dus geldt dat steeds een belangenafweging zal moeten plaatsvinden bij de vraag of de vergunning op deze wijze kan worden verleend.

In de vigerende vergunning is nog géén sprake van een regelmatige afwijking. Hoewel de activiteiten wel worden uitgevoerd en zijn vergund, zijn deze in de vigerende vergunning onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie. Mede vanwege de gewenste uitbreiding van de inrichting met het fokken van honden, moeten deze activiteiten in het rapport nu beschouwd worden als regelmatige afwijking, waar dat eerst niet noodzakelijk was. Omwonenden worden hierdoor geconfronteerd met een niet eerder vergunde toename van de geluidsbelasting. Voor zover er gebruik gemaakt kan worden van de regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie achten wij het als onredelijk om deze ook nog op te rekken tot twee activiteiten per week. De normen van het Activiteitenbesluit zijn in deze situatie niet van toepassing.

#### *Conclusie zienswijze:*

Omdat in de vigerende vergunning de betreffende activiteiten van de nu aangevraagde regelmatige afwijking, zijnde de aanvoer van droogvoer en het verladen van varkens, nog onder de representatieve bedrijfssituatie vallen, achten wij het niet redelijk om beide activiteiten nu als regelmatige afwijking te beschouwen. De noodzakelijkheid hiervan wordt enkel veroorzaakt door de beoogde uitbreiding en niet omdat de activiteiten op zichzelf tot een overschrijding leiden. Dit punt blijft van toepassing.

#### d. Verblijfstijden en bezetting uitloopweide

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat er in het akoestische rapport wordt aangegeven dat ten hoogste 50% van de honden buiten zullen verblijven. Het is niet aangegeven hoe dat geborgd wordt. De honden lijken een vrije uitloop te hebben, zodat het mogelijk is dat alle honden buiten verblijven, als de luiken geopend zijn. Dit zal dan leiden tot een hoger geluidsniveau.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat in het akoestisch rapport, paragraaf 5.4, geluidsreducerende maatregelen genoemd worden. Er mogen maximaal tegelijkertijd 12 honden verblijven in de uitloopweide gedurende de gehele dagperiode. Tevens worden varianten hierop genoemd met een beperking van de gebruiksduur van de uitloopweide.

#### *Reactie op de zienswijze:*

Er wordt in het akoestische rapport en de aanvraag niet aangegeven welke maatregel wordt uitgevoerd. Hoeveel honden zullen maximaal buiten in de uitloopweide verblijven en gedurende welke bedrijfsduur? In het rapport wordt aangegeven dat honden op eigen gelegenheid naar de uitloopweide kunnen. Het is dus niet duidelijk hoe geborgd wordt dat een vastgesteld maximaal aantal honden buiten kan verblijven, aangezien hiervoor de vrije uitloop beperkt moet worden. Dit aspect is belangrijk voor de geluidsbelasting omdat het aantal honden in de uitloopweide relevant is voor de geluidsbelasting. Op basis van de verstrekte informatie in het akoestische rapport en de aanvraag kunnen er ook geen duidelijke voorschriften opgesteld worden, waarin dit als eis wordt opgenomen. Het is namelijk niet duidelijk of er maximaal 12 honden gedurende de hele dagperiode in de uitloopweide mogen verblijven of bijvoorbeeld 24 honden gedurende 6 uur in de dagperiode.

#### *Conclusie zienswijze:*

De zienswijze biedt geen duidelijkheid in de bedrijfsvoering en hoe deze geborgd wordt. Dit punt blijft van toepassing.



#### e. Warmtewisselaars achtergevel varkensstallen

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat er op de milieutekening 8 warmtewisselaars staan aangegeven bij de varkensstallen. Deze zijn niet beschouwd in het akoestische rapport. Warmtewisselaars werken continue en hebben een hoog bronvermogen. Gebruik van deze installaties zal dan ook een relevante geluidsbelasting veroorzaken ter plaatse van woningen van derden en op de toetspunten op 30 meter afstand. De geluidsbelasting vanwege de warmtewisselaars zal, in combinatie met de overige bedrijfsactiviteiten, leiden tot overschrijding van de geluidsnormen.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat de warmtewisselaars niet relevant zijn voor de geluidsuitstraling ten opzichte van de ventilatoren van de luchtwasser.

#### *Reactie op de zienswijze:*

Het is niet duidelijk welk type warmtewisselaars wordt gebruikt. Dit wordt niet aangegeven in het rapport en de aanvraag. Warmtewisselaars zijn in de regel continue in werking en hebben hoge bronvermogens waarbij niveaus van 80 dB(A) of hoger zeker verwacht kunnen worden. De uitstroomopeningen van de luchtwassers hebben een bronvermogen van 83 dB(A) in het akoestische rapport, waarbij er vanwege toerentalreductie een mindering van respectievelijk 3.5 dB(A) in de dagperiode, 7.7 dB(A) in de avondperiode en 11 dB(A) in de nachtperiode moet worden verrekend. Er blijft dan een bronvermogen van respectievelijk 80 dB(A) in de dagperiode, 75 dB(A) in de avondperiode en 72 dB(A) in de nachtperiode over voor de uitstroomopeningen van de luchtwassers. Een warmtewisselaar heeft dan in potentie een relevante bijdrage op dit geluidsniveau. Omdat niet duidelijk is wat voor type warmtewisselaar wordt gebruikt, kan er niet geverifieerd worden dat de beoogde warmtewisselaars geen of geen relevante bijdrage aan de geluidsbelasting hebben.

#### *Conclusie zienswijze:*

De zienswijze biedt geen inzicht in de toe te passen warmtewisselaars en de geluidbijdrage hiervan, waardoor niet geverifieerd kan worden dat deze geen relevante bijdrage hebben aan de totale geluidsbelasting. In potentie kunnen de warmtewisselaars wel tot overschrijdingen leiden. Dit punt blijft van toepassing.

#### f. Beoordelingshoogte woning Aarleseweg 38

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat er bij de woning Aarleseweg 38 bij de beoordeling van de geluidsniveaus geen rekening wordt gehouden met de bovenverdieping, omdat in het akoestische rapport wordt aangegeven dat daar geen geluidgevoelig vertrek is gerealiseerd. Het is echter wel mogelijk dat daar, eventueel middels een verbouwing of herinrichting, een geluidgevoelig vertrek wordt gerealiseerd, zodat nu ook de bovenverdieping van deze woning moet worden beschouwd. Ter plaatse van beoordelingspunt W4 (Aarleseweg 38) zal op verdiepingshoogte de tuinmuur geen geluidwerende werking hebben. Dit wordt dan mogelijk een maatgevend beoordelingspunt in de avond- en nachtperiode.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat de woning in de vigerende vergunning ook op deze manier is beschouwd. De woning bevat een volledig gesloten kap. Conform artikel 2.17, eerste lid onder e van het Activiteitenbesluit milieubeheer c.q. artikel 1 van de Wet geluidhinder betreft het geen geluidgevoelige ruimte en hoeft deze niet in de beoordeling betrokken te worden. Ook als de betreffende zolder in gebruik is als verblijfsruimte mag de gevel, vanwege de gesloten kap, beschouwd worden als dove gevel. Er is geen aanvraag omgevingsvergunning bouwen ingediend voor aanpassing van de huidige constructie.

#### *Reactie op de zienswijze:*

Volgens ruimtelijke plannen is de gehele locatie van Aarleseweg 38, dus ook het woongedeelte en de bijbehorende zolder, bestemd voor de functie wonen. De verwijzing naar artikel 2.17 eerste lid onder e van het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt niet gevolgd. Dat betreft het geluid bij woonschepen. Er wordt in het eerste lid van artikel 2.17 wel aangegeven dat binnen in- of aanpandige gebouwen de toetswaarden enkel gelden in geluidgevoelige ruimten en verblijfsruimten. Er is hier geen sprake van een aanpandige of



in pandige woning en er dient daarom op de gevel getoetst te worden en niet binnen de woning. Een gevel mag als dove gevel beschouwd worden als aangetoond wordt dat het een bouwkundige constructie betreft waarin geen te openen delen aanwezig zijn en die een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering heeft die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A). Dit laatste is niet aangetoond.

Volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt de definitie dat als woning wordt beschouwd een gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De woning aan Aarleseweg 38 is geheel bestemd om bewoond te worden. Het is voor de eigenaar ook toegestaan om vergunningsvrije aanpassingen aan te brengen, zoals een dakraam of een dakkapel, waardoor de betreffende gevel geen dove gevel zal betreffen.

In de vigerende vergunning staan in de geluidsnormen geen beoordelingshoogten genoemd.

Er is in deze procedure ook sprake van een ruimtelijke toets. Omdat de uitbreiding van de inrichting een belangrijke geluidbron betreft, het houden van honden, kan dit ook van belang zijn voor de bestaande woningen, waaronder de woning aan Aarleseweg 38. Om onredelijke gebruiksbeperkingen van deze woning te voorkomen achten wij het noodzakelijk om bij deze woning ook op verdiepingshoogte te toetsen.

#### *Conclusie zienswijze:*

De zienswijze leidt niet tot een andere conclusie. Dit punt blijft van toepassing.

#### g. Maximale geluidsniveaus blaffende honden uitloopweide

In het besluit tot weigering is als punt genoemd dat de maximale geluidsniveaus vanwege de honden in de uitloopweide niet op correcte wijze zijn berekend.

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt aangegeven dat niet duidelijk is waarop deze conclusie is gebaseerd. Mogelijk dat uitgegaan dient te worden van cumulatie van meerdere tegelijkertijd blaffende honden. Het berekende resultaat ten gevolge van blaffende honden bedraagt ten hoogste 45 dB(A). Ook bij een 5 dB(A) hoger niveau vanwege cumulatie van hondengeblaf wordt er nog ruimschoots voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A).

#### *Reactie op de zienswijze:*

Met de opmerking wordt bedoeld dat een oppervlaktebron geen geschikte modellering is voor het bepalen van piekgeluidsniveaus. Een oppervlaktebron verdeelt het bronvermogen over een aantal deelpunten binnen dat oppervlak, waardoor per deelpunt niet uitgegaan wordt van het piekbronvermogen van een blaffende hond maar van een lager niveau. Bij het bepalen van een maximaal geluidsniveau dient ervan uitgegaan te worden dat een piekbron, in dit geval een hond, op elke punt binnen de grenzen van de uitlaatweide, kan blaffen met het bijbehorende piekbronvermogen, wat hier 112 dB(A) betreft. Dit kan beter gemodelleerd worden met verspreid liggende puntbronnen op het terrein van de uitlaatweide. Het is goed mogelijk dat het blaffen van honden niet leidt tot overschrijding van de normen voor het maximale geluidsniveau maar het rapport biedt nu geen zekerheid over de hoogte van het te verwachten piekgeluidsniveau ten gevolge van hondengeblaf, zodat het niet geverifieerd kan worden.

#### *Conclusie zienswijze:*

De zienswijze leidt niet tot een andere conclusie. Dit punt blijft van toepassing.

#### h. Geluidsklachten hondenfokkerij

#### *Zienswijze in memo:*

In de memo wordt nog gewezen op geluidsklachten vanwege hondengeblaf en dat in de aangevraagde situatie maatregelen getroffen worden.

#### *Reactie op de zienswijze:*



De geluidsklachten zijn niet als punt aangehaald om de vergunning te weigeren.

*Conclusie zienswijze:*

De zienswijzen leiden niet tot een ander oordeel over de aanvraag. Op basis van de in stand gebleven tekortkomingen met betrekking tot de geluidsaspecten blijft de conclusie staan dat de aanvraag niet vergunbaar is en geweigerd dient te worden.



# Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten  
Postbus 246  
5000 AE TILBURG



**AANTEKENEN**

Rechtbank Oost-Brabant

Sector Bestuursrecht

Postbus 90125

5200 MA DEN BOSCH

Tilburg, 17 november 2021

Inzake : Fokkerij Centrum/ Best  
Dossier : 602190381  
Uw ref :

Edelachtbaar College,

Door middel van onderhavig schrijven teken ik namens cliënten, [REDACTED] en Fokkerij Centrum Nederland BV, zaakdoende aan de Aarleseweg 34 te Best, beroep aan tegen een tweetal beslissingen op bezwaar van het College van B&W van de gemeente Best, te weten van 11 november 2021 (bijgevoegd als **bijlage A**) en 8 november 2021, bijgevoegd als **bijlage B**.

Ter motivering van het beroep moge het navolgende dienen.

**Procesverloop**

Bij brief van 15 december 2020 heeft verweerder cliënten een voornemen kenbaar gemaakt tot het opleggen van een last onder dwangsom met betrekking tot een hondenfokkerij die cliënten ter plaatste exploiteren. Cliënten hebben tegen dat voornemen een zienswijze ingediend. Een afschrift van die zienswijzen met het voornemen is bijgevoegd als **bijlage C**. Cliënten exploiteren ter plaatse namelijk weliswaar een hondenfokkerij, maar naar het oordeel van cliënten is die hondenfokkerij gelet op het op dat moment en nu nog altijd vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2002 toegestaan en vervolgens hebben cliënten daarvoor ook een tweetal aanvragen voor



omgevingsvergunningen ingediend. Er is een aanvraag ingediend in mei 2020 en vervolgens een tweede aanvraag in februari 2021. Het verschil tussen beide aanvragen is dat bij de eerste aanvraag tevens was inbegrepen een KI-station, waarvoor een afwijking planologisch gebruik nodig was. Bij de tweede aanvraag is dat onderdeel geschrapt. Er is tot op heden slechts met betrekking tot de eerste aanvraag een ontwerpbesluit genomen. Behalve een aantal opmerkingen over ontbrekende stukken heeft verweerder aangegeven dat een hondenfokkerij in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Cliënten hebben tegen dat ontwerpbesluit een zienswijze ingediend, waarvan een afschrift is bijgevoegd als **bijlage D**. Vervolgens heeft verweerder tot op heden geen definitief besluit genomen. Met betrekking tot de tweede aanvraag, die is ingediend in februari 2021, heeft verweerder in het geheel nog niets besloten. Daartegen loopt een andere procedure bij uw rechtbank terzake het niet tijdig nemen van een besluit, bij u bekend onder zaaknummer SHE 21/2545. De in die kwestie aan de orde zijnde dwangsom is overigens reeds volledig verbeurd door verweerder.

Met betrekking tot de handhaving van de beweerdelijk illegale hondenfokkerij hebben cliënten in augustus bij toeval vernomen dat er een besluit genomen was op verzoek van een derde belanghebbende, strekkende tot het afwijzen van handhaving. Met betrekking tot die procedure was er op maandag 13 september 2021 een hoorzitting geagendeerd. Voorafgaand aan die hoorzitting is er van de zijde van cliënten nog een schriftuur ingediend, bijgevoegd als **bijlage E**. Cliënten verwijzen daar gemakshalve naar. Zoals in dat schriftuur is uiteengezet zijn cliënten van oordeel dat er wel een inhoudelijk besluit genomen moest worden omdat cliënten de hondenfokkerij wederom ter hand hebben genomen, maar dat zij van oordeel zijn dat de activiteit niet in strijd is met het vigerende bestemmingsplan 2002.

Tenslotte heeft verweerder in het bestreden besluit uiteindelijk de bezwaren gegrond verklaard. Er zijn blijkbaar twee nieuwe besluiten genomen, welke beide zijn bijgevoegd. Het is overigens niet duidelijk hoe beide zich tot elkaar verhouden.

## Grieven

Om de navolgende redenen kunnen cliënten zich met de bestreden besluiten niet verenigen.

### Besluit 11 november 2021

#### *I. Geen daadwerkelijk besluit en motiveringsgebrek*

Het is niet duidelijk wat de status is van dit besluit, hoewel het wel formeel is geduid als 'beslissing op bezwaar' en ook een rechtsmiddelenclausule kent. Het bevat echter geen inhoudelijke beslissing op bezwaar en geen motivering. Op pagina 3 van het advies van de Commissie, dat door het College integraal wordt overgenomen, staat onder meer vermeldt:



"De Commissie is van oordeel dat de onderbouwing van het standpunt van verweerder onvoldoende gemotiveerd en onduidelijk is. Er zijn diverse rechtsvragen onbeantwoord gebleven. In hoeverre is er sprake van strijd met het bestemmingsplan? Hoe verhoudt een kleine hondenfokkerij zich ten opzichte van een meer omvangrijke hondenfokkerij in het kader van de passendheid binnen het bestemmingsplan? Is er concreet zich op legalisatie? Er is diverse jurisprudentie voorhanden waarin gediscussieerd wordt of een hondenfokkerij kan worden gekwalificeerd als een agrarisch bedrijf maar in iedere uitspraak luidt de bestemming anders waardoor zaken niet één-op-één vergelijkbaar zijn. Ook verweerder hanteert een andere begripsomschrijving dan in de jurisprudentie. Het is op basis van de jurisprudentie dan ook geen uitgemaakte zaak of het houden en fokken van honden al dan niet in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is evenwel een definitiebepaling opgenomen die naar de letter niet uitsluit dat hieronder een hondenfokkerij kan worden begrepen."

Vervolgens wordt in de conclusie op pagina 4 van het advies aangegeven dat er sprake zou zijn van strijdigheid, maar het is volstrekt onduidelijk waar dat op gebaseerd is. Ook in het besluit zelf waarin verweerder de bezwaren gegrond verklaart geeft verweerder niet aan waar die strijdigheid uit zou bestaan.

## *II. Geen strijdigheid*

In de tweede plaats stellen cliënten zich uitdrukkelijk op het standpunt dat er géén sprake is van strijdigheid met de planvoorschriften. Ter plaatse geldt immers het bestemmingsplan Buitengebied 2002, welk bestemmingsplan in ieder geval gold op het moment dat de beide aanvragen werden ingediend. Op grond van dat bestemmingsplan is ter plaatse een agrarisch bedrijf toegestaan, waaronder onder meer wordt verstaan het voortbrengen van producten door het houden en fokken van dieren. Voor een verdere omschrijving verwijs ik naar hetgeen hierna wordt uiteengezet in de grieven tegen het besluit van 8 november 2021. Daarin is uitvoerig uiteengezet waarom er naar het oordeel van cliënten geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en waarom derhalve de omgevingsvergunning verleend dient te worden.

### Besluit 8 november 2021

In het besluit van 8 november 2021, verzonden 11 november 2021, wordt wel inhoudelijk iets gezegd over het al dan niet strijdig zijn van het bestemmingsplan waar het betreft de hondenfokkerij. Kort gezegd is de vraag die partijen verdeeld houdt de vraag of een hondenfokkerij een agrarisch bedrijf is in de zin van de planvoorschriften van het bestemmingsplan 2002, te weten de vraag of het betreft:

"Een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren."



Van de zijde van cliënten is betoogd dat dat wel het geval is, nu bij een hondenfokkerij pups worden geproduceerd, hetgeen in zoverre niets anders is dan het produceren van biggen bij zeugen of kalveren bij koeien. Niet in geschil is dat honden dieren zijn, zodat er aan de definitie van het bestemmingsplan wordt voldaan.

Het College stelt thans in het bestreden besluit dat dat niet het geval is, waarbij overigens in de eerste plaats van belang is dat het College wél erkend dat naar de letter aan het bestemmingsplan wordt voldaan. Het College stelt in dit verband dat de begripsbepaling "houden van dieren" in het begrip "agrarisch bedrijf" niet nader wordt gedefinieerd. Dit zou, aldus verweerder, naar de letter betekenen dat ter plaatse elk bedrijf dat is gericht op het houden van welk dier dan ook zou zijn toegestaan. Wat verweerder vervolgens ook zegt, dat doet uitdrukkelijk niet terzake. Niet valt in te zien dat de zinsnede "houden van dieren" nader zou moeten worden gedefinieerd. En indien en voor zover dat al zou moeten, is dat niet het geval en de bestemmingsplanbepaling is aldus geformuleerd volstrekt helder. Het is zoals het College weet, althans behoort te weten, vaste jurisprudentie van de ABRS dat planregels omwille van de rechtszekerheid letterlijk moeten worden uitgelegd. Verwezen zij ondermeer naar ABRS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3579, en ABRS 25 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:857. Het normaal taalgebruik doet verder niet terzake. Als de planwetgever had bedoeld enkel koeien, varkens e.d. vee te benoemen, had zij dat moeten doen. Ook is niet relevant de bedoeling van de wetgever zoals die zou blijken uit pagina 67 van de toelichting bij het bestemmingsplan: daargelaten dat het hier gaat om een enkele zin, volgt uit vaste jurisprudentie van de ABRS, zie ondermeer ABRS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1954, rov. 7.2 en 7.3, dat de toelichting bij een bestemmingsplan als het planvoorschrift helder is geen betekenis toekomt. Dat is zonder enige twijfel de situatie waarvan thans sprake is. Verder verwijzen cliënten in dit verband naar rov. 7.1 e.v., meer in het bijzonder 7.4, van de uitspraak van de ABRS van 15 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1675, waarbij eveneens de uitleg van agrarisch bedrijf aan de orde was en waarbij sprake was van planvoorschriften die vergelijkbaar zijn met onderhavige.

Tenslotte verwijst het College naar de uitspraak van de ABRS van 3 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3204. Echter daarbij was agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.12 van de planvoorschriften aldaar gedefinieerd als een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dat is een wezenlijk onderscheid met de voorliggende casus. Om die reden heeft de ABRS in die uitspraak ook uitdrukkelijk uitleg gegeven aan de definitie zoals opgenomen in de planvoorschriften en niet een definitie als blijktbaar door verweerder wordt voorgestaan waarbij uitleg bepalend zou zijn. Verweerder stelt in dit verband ten onrechte:



"Het feit dat in deze casus het begrip "*agrarisch bedrijf*" in de planregels veel verder was uitgewerkt en verbijzondert, maakt dat niet anders gelet op de redelijke uitleg van de bedoelingen van de planwetgever."

Zoals hiervoor aangeduid is dit een apert onjuiste uitleg van de jurisprudentie. Verweerder miskent dat het bij planregels gaat om een verordening waarvan de letterlijke lezing leidend is. Aan uitleg, laat staan zoals die door verweerder thans wordt gemotiveerd, wordt niet toegekomen.

De conclusie luidt dan ook dat de activiteit wel degelijk in overeenstemming is met het bestemmingsplan Buitengebied 2002.

Het voorgaande leidt ook meteen tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning en in ieder geval de vergunning die is aangevraagd in februari 2021 verleend dient te worden. In ieder geval is de door het College van B&W gehanteerde weigeringsgrond, te weten strijdigheid met het bestemmingsplan, niet juist. Nu de aanvraag is ingekomen vóórdat er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag terwijl er evenmin sprake was van een aanhoudingsplicht omdat er geen voorbereidingsbesluit is genomen, luidt gelet op de jurisprudentie van de ABRS omtrent ex tunc toetsing in dergelijke omstandigheden dat de vergunning verleend dient te worden. Daarmee staat vast dat het voorliggende besluit rechtens onjuist is.

Cliënten hechten er daarbij aan te benadrukken dat de in feite enige resterende weigeringsgrond ten aanzien van de aangevraagde omgevingsvergunning is gelegen in de discussie rond de hondenfokkerij. Verweerder constateert twee gebreken, te weten a) het ontbreken van een vergunning en b) strijd met het bestemmingsplan, maar in feite is dat een vicieuze cirkel: immers, de vergunning die tot twee maal toe is aangevraagd is geweigerd omdat er sprake zou zijn strijdigheid met het bestemmingsplan waar het de hondenfokkerij betreft, en naar het oordeel van cliënten is dat niet juist.

Op grond van het voorgaande menen cliënten dan ook dat de strijdigheid met het bestemmingsplan zich niet voordoet en dat vergunningverlening in de rede ligt.

## **Conclusie**

Namens cliënten concludeer ik tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit, een en ander onder veroordeling van verweerder in de proceskosten en griffierechten.





# Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten  
Postbus 246  
5000 AE TILBURG





## MEMO-2019/32038-1

---

Aan : ██████████ Fokkerij Centrum Nederland B.V.  
Van : ██████████ K & M Akoestisch Adviseurs  
Datum : 7 juni 2021  
Afschrift : ██████████ R & S Advies

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best

---

### 1. Aanleiding

De gemeente Best heeft het voornemen om de aanvraag omgevingsvergunning voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij met diverse bouwwerkzaamheden, ten behoeve van Fokkerij Centrum Nederland B.V. (FCN) gevestigd aan de ██████████ te ██████████ te weigeren.

In het hierna volgende wordt kort ingegaan op de weigeringsgronden met betrekking tot het aspect geluid in relatie tot de aangevraagde milieuvergunning (Wabo) en de toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan (Wro/Wabo).

### 2. Overwegingen milieu

In het hoofdstuk Geluid bij de overwegingen milieu zijn de opmerkingen vermeld die voor de gemeente Best aanleiding zijn om de milieuvergunning te weigeren.

Het akoestisch rapport van 17 december 2019<sup>1</sup> is door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) met het advies van 26 juni 2020 beoordeeld.<sup>2</sup> De door de ODZOB in hoofdstuk 2 van de beoordeling geconstateerde tekortkomingen zijn, voor zover relevant, in het akoestisch rapport van 7 december 2020 aangevuld, verduidelijkt en nader toegelicht.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Akoestisch rapport "Fokkerij Centrum Nederland B.V. Aarleseweg 34 Best - Akoestisch onderzoek", opdrachtnummer R2019/32038 gedateerd 20 november 2019, laatst gewijzigd 17 december 2019.

<sup>2</sup> "Beoordeling akoestisch rapport IL Wabo-procedure", gedateerd 26 juni 2020.

<sup>3</sup> Akoestisch rapport "Fokkerij Centrum Nederland B.V. Aarleseweg 34 Best - Akoestisch onderzoek", opdrachtnummer R2019/32038 gedateerd 20 november 2019, laatst gewijzigd 7 december 2020.



Vanwege de situatie dat de inrichting niet meldingsplichtig (type B) maar vergunningplichtig (type C) bleek en het akoestisch onderzoek met betrekking tot de planologische inpassing van de hondenfokkerij moest worden aangevuld, zijn met name ten aanzien van de aanvullend te treffen geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen belangrijke wijzigingen doorgevoerd.

Het gewijzigde akoestisch rapport van 7 december 2020 is blijkbaar opnieuw door de ODZOB beoordeeld en niet akkoord bevonden. Niet duidelijk is waarom niet, zoals te doen gebruikelijk, de beoordelingsresultaten met de aanvrager c.q. akoestisch adviseur zijn teruggekoppeld. Het had in de rede gelegen om vòòr het nemen van het ontwerpbesluit, resulterend in een weigering van de omgevingsvergunning voor het aspect milieu i.c. geluid, de gelegenheid te bieden op de gemaakte opmerkingen te reageren. Hierna wordt als zienswijze tegen het ontwerpbesluit dan ook alsnog inhoudelijk gereageerd.

- Blaftijden avondperiode in relatie tot bezoekersverkeer

Er wordt verondersteld dat het bezoekersverkeer in de avondperiode aanleiding kan zijn voor een verhoogde blafactiviteit in de binnenkennels.

Zoals vermeld in paragraaf 2.2. Representatieve bedrijfssituatie (RBS) van het akoestisch rapport, vindt het halen/bezichtigen van puppy's hooguit tweemaal in de vooravond plaats. De bezoekers komen dan alleen in stal 2 met verkoopruimte/kantoor aan de voorzijde en de kleine binnenkennel en niet in de grote binnenkennel in stal 3 waar zich de meeste honden bevinden.

De geluidsuitstraling van de binnenkennels wordt bepaald door de dakconstructie die, uitgaande van de voor de beoordeling maatgevende nachtperiode, wordt voorzien van een geluidsisolerend plafond. Op basis hiervan zijn gedurende de avondperiode in beide binnenkennels blaftijden tot gemiddeld 2 procent toegestaan.

Gezien het beperkte bezoekersverkeer en de eventuele verstoring die daardoor zou kunnen ontstaan, is bij de onderhavige hondenfokkerij geen overschrijding hiervan te verwachten.

- Toepassing regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS)

Zoals vermeld in paragraaf 2.3. Regelmatige/incidentele afwijking RBS van het akoestisch rapport worden tweemaal per maand gedurende de dagperiode droogvoer/diervoerders met bulkwagens aangevoerd. Het vullen van de diervoedersilo's met behulp van de compressor op de bulkwagen duurt effectief 15 minuten. Voorts vindt eenmaal per week gedurende de dagperiode het verladen van varkens met veewagens plaats. Het laden van de veewagens met varkens duurt effectief 90 minuten.

In de overweging bij de weigering van de milieuvergunning wordt gesteld dat op basis van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (VROM 1998) slechts één bedrijfsactiviteit per week mogelijk zou zijn.

Bij de toetsing in hoofdstuk 5 van het akoestisch rapport is aangegeven dat de genoemde bedrijfsactiviteiten onlosmakelijk met de inrichting zijn verbonden en reeds bestaande en vergunde activiteiten binnen de inrichting betreft.



In paragraaf 5.3 van de Handreiking is ten aanzien van het toepassing geven aan een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS) het volgende gesteld: *"Er zijn inrichtingen waarbij met enige regelmaat duidelijk meer geluidemissie plaatsvindt dan in de overige tijd. Gevolg van deze activiteiten is dat met een beperkte frequentie (maar vaker dan 12 maal per jaar) een hogere geluidemissie plaatsvindt dan onder representatieve omstandigheden. Daarbij wordt in principe uitgegaan van een frequentie van maximaal circa één dag-, avond- of nachtperiode per week. Voor deze situaties kan het, na bestuurlijke afweging, toelaatbaar worden geacht dat vergunning wordt verleend tot een hogere grenswaarde. Daarbij zal het feit of er in die situaties sprake is van hinder en zo ja, in welke mate en frequentie, een belangrijke rol spelen. Ook hier geldt dus dat steeds een belangenafweging zal moeten plaatsvinden bij de vraag of de vergunning op deze wijze kan worden verleend, afhankelijk van het tijdstip en de duur van de activiteit, de frequentie van voorkomen, de hoogte van het geluidniveau (absoluut en relatief), de noodzaak dan wel onvermijdelijkheid van de betreffende activiteit, de redelijkerwijs te treffen maatregelen en het al dan niet voorkomen van incidentele bedrijfssituaties".*

Op de website van InfoMil van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Rijks-waterstaat) is met betrekking tot van de RBS afwijkende bedrijfssituaties in relatie tot vergunningverlening op basis van artikel 2.22 van de Wabo bij "Bedrijfssituaties" onder andere het volgende vermeld: *"Jurisprudentie heeft invulling gegeven aan de vraag of iets een incidentele of een regelmatige afwijking is. Als een gebeurtenis iedere dag plaatsvindt gedurende kortere of langere tijd, valt het onder de RBS. Waar de 'omslagpunten' liggen bij frequentie en doorlooptijd is niet precies aan te geven. Dit verschilt per situatie. De (incidentele en regelmatige) afwijkingen maken het mogelijk flexibel in te spelen op wisselende bedrijfssituaties."*

Zowel de Handreiking, InfoMil als recente jurisprudentie bieden de mogelijkheid om toepassing te geven aan een minder rigide uitleg van de RA-RBS dan die door de ODZOB wordt geïnterpreteerd.

Het tijdstip en de duur van de betreffende bedrijfsactiviteiten blijven beperkt tot de dagperiode en effectieve bedrijfstijden van 15 en 90 minuten. De frequentie van optreden blijft beperkt tot ten hoogste tweemaal per week.

De hoogte van de geluidsniveaus bedragen maximaal  $L_{A,F,LT}$  49 dB(A) en  $L_{A,max}$  75 dB(A) (woning Aarleseweg 38). In het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,F,LT}$  is tevens de impuls toeslag  $K_2 = +5$  dB in verband met de hinderlijkheid van blaffende honden begrepen. De grenswaarde van  $L_{A,F,LT}$  50 dB(A) uit de Handreiking c.a. wordt niet overschreden.

Het maximale geluidsniveau van  $L_{A,max}$  75 dB(A) wordt veroorzaakt door laad- en losactiviteiten op het bedrijfsterrein van de inrichting en overschrijdt de grenswaarde van  $L_{A,max}$  70 dB(A) met 5 dB. De betreffende overschrijding heeft betrekking op een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken en kan als zodanig worden toegestaan.



In relatie tot de normstelling opgenomen in artikel 2.17, lid 1, van het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt voldaan aan de op basis hiervan algemeen geldende geluidsgrenswaarde van  $L_{Aeq,T} 50 \text{ dB(A)}$ .

Voorts zijn in artikel 2.17, lid 1, onder b, maximale geluidsniveaus van laad- en losactiviteiten uitgezonderd. Hieronder worden tevens aanverwante activiteiten verstaan zoals het dichtslaan van autoportieren en het starten, aanrijden, manoeuvreren en wegrijden van voertuigen. In de toelichting bij het besluit is hierover vermeld dat in de praktijk overschrijdingen van de maximale geluidsniveaus door dergelijke activiteiten gedurende de dagperiode in het algemeen niet tot hinder blijken te leiden.

Tot slot wordt geconcludeerd dat de afwijking noodzakelijk c.q. onvermijdelijk is voor de bedrijfsvoering en zoals vermeld betrekking heeft op reeds bestaande en vergunde activiteiten waaraan geluidsreducerende maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk zijn.

- Verblijfstijden en bezetting uitloopweide

In hoofdstuk 5 Toetsing van het akoestisch rapport is onder paragraaf 5.4 Geluidsreducerende maatregelen (BBT) duidelijk aangegeven dat om in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) te kunnen voldoen aan de richtwaarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, het noodzakelijk is om gedurende de (gehele) dagperiode het aantal gelijktijdig in de uitloopweide verblijvende honden te beperken tot maximaal 12. Voorts zijn om de bedrijfsleiding inzicht te geven in de hierbij mogelijke bedrijfsvoering met honden in de uitloopweide, verschillende combinaties van verblijfstijd en het aantal gelijktijdig toegestane honden vermeld.

In beginsel komt dit, in analogie met het begrip "crossmotoruren" bij motorcrossterreinen, overeen met een totaal van 144 toegestane "honduren" in de uitloopweide. Dit zou, teneinde de handhaving te kunnen vereenvoudigen, als middelvoorschrift in de te verlenen omgevingsvergunning milieu kunnen worden opgenomen.

- Warmtewisselaars achtergevel varkensstallen

In bijlage 3 van het akoestisch rapport is onder de figuur met het principedetail van de luchtwasser (pagina 43 pdf-bestand) vermeld dat door de ventilatoren van de luchtwasser onderdruk bij de luchtinlaten in de achtergevel van de stal(len) wordt gecreëerd. De stallucht komt op basis van onderdruk via de luchtinlaten naar binnen en wordt daar door de warmtewisselaar geleid. Ter plaatse van de luchtinlaten is geen sprake van een (mechanische) geluidsbron. De warmtewisselaars zijn dan ook ten opzichte van de in de achtergevel aanwezige luchtwassers niet-immissierelevant.

- Beoordelingshoogte woning Aarleseweg 38

De woning Aarleseweg 38 beschikt op de verdieping over een zolder met volledig gesloten kap. Om die reden is reeds in het akoestisch rapport van 29 november 2000<sup>4</sup>, waarop ook

<sup>4</sup> Akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Wm P. [REDACTED] KI Aarleseweg 34A te Best", opdrachtnummer R2000/13099 gedateerd 29 november 2000.



de geluidsvoorschriften in de vigerende milieuvergunning van 3 november 2004 zijn gebaseerd, overeenkomstig het hieromtrent gestelde in paragraaf 5.6 Het beoordelingspunt - (Meet- en) Beoordelingshoogte van de Handreiking uitgegaan van een beoordelingshoogte van 1,5 m.

De zolderruimte behoeft op grond van artikel 2.17, eerste lid onder e, van het Activiteitenbesluit milieubeheer c.q. artikel 1 van de Wet geluidhinder, aangezien het geen geluidsgevoelige ruimte betreft, niet in de beoordeling te worden betrokken. Mochten in de zolderkap in de huidige situatie evenwel verblijfsruimten zijn ondergebracht dan behoeven deze vanwege de aanwezigheid van de volledig gesloten kap, die als zogenaamde "dove gevel" kan worden aangemerkt, niet te worden beoordeeld noch getoetst. Voorts wordt opgemerkt dat, voor zover bekend, bij de gemeente Best voor de zolderverdieping geen aanvraag is gedaan voor een omgevingsvergunning bouwen. Een dergelijke aanvraag zou moeten worden getoetst aan de aan Fokkerij Centrum Nederland B.V. vergunde geluidsrechten.

- Maximale geluidsniveaus blaffende honden uitloopweide

De maximale geluidsniveaus door blaffende honden in de uitloopweide zouden niet op correcte wijze zijn berekend. Niet duidelijk is waarop dit wordt gebaseerd. Wellicht dat, zoals vermeld onder punt 26 in de beoordeling door de ODZOB van 26 juni 2020, het de bedoeling is dat in het geval dat honden tegelijkertijd blaffen ook voor het maximale geluidsniveau gemeten in de meterstand "F" (fast), met een integratietijd van 125 ms, een cumulatie vanwege mogelijke gelijktijdigheid moet worden toegepast. Wanneer wordt uitgegaan van een worst case scenario waarbij door 3 honden gelijktijdig eenzelfde maximaal geluidsniveau wordt geëmitteerd, ligt de gecumuleerde waarde 5 dB hoger dan voor 1 hond.

Het berekende maximale geluidsniveau door blaffende honden in de uitloopweide bedraagt gedurende de relevante dagperiode ter plaatse van de voor de beoordeling maatgevende woning Aarleseweg 32  $L_{Amax}$  45 dB(A) en voldoet ook met een 5 dB verhoogde gecumuleerde waarde van  $L_{Amax}$  50 dB(A) ruimschoots aan de geluidsgrenswaarde van  $L_{Amax}$  70 dB(A).

### 3. Overwegingen ruimtelijke ordening

In de overwegingen om geen medewerking te verlenen aan een afwijking bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3, van de Wabo worden met betrekking tot het aspect geluid genoemd de milieucategorie van de hondenfokkerij en de huidige klachten over geluidshinder door blaffende honden van bewoners in de omgeving en de mogelijke geluidsoverlast voor de toekomstige bewoners in de nieuwe woonwijk [REDACTED]

- Milieucategorie hondenfokkerij

Het fokken en houden van honden (SBI-code 0149-3) is een activiteit die valt onder milieucategorie 3.1, waarvoor op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) een richtafstand voor geluid van 50 m geldt.



De richtafstanden in de VNG-publicatie zijn in beginsel afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. Met een afwijkingsbevoegdheid kunnen de bedrijfsactiviteiten van de hondenfokkerij worden gelegaliseerd, mits deze activiteiten naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met de activiteiten van milieucategorie 2, waarvoor op grond van de VNG-publicatie een richtafstand voor geluid van 30 m geldt.

In het geval van een binnenplanse inpassing dient de geluidsbelasting van de hondenfokkerij op een afstand die overeenkomt met de richtafstand voor milieucategorie 2 van 30 m te worden getoetst aan de richtwaarden voor een rustige woonwijk. Kort samengevat geldt dat een binnenplanse inpassing mogelijk is bij een geluidsbelasting op 30 m van  $L_{etmaal} \leq 45$  dB(A) en  $L_{Amax} \leq 65/60/55$  dB(A) in de respectievelijke dag-, avond- en nachtperiode.

In hoofdstuk 5 Toetsing van het akoestisch rapport is vermeld dat de bedrijfsactiviteiten in de hondenfokkerij, met het treffen van aanvullende voorzieningen ter verbetering van de geluidsisolatie van de dakconstructie van de binnenkennels (paragraaf 5.4 Geluidsreducerende maatregelen (BBT)), naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met de activiteiten van milieucategorie 2.

#### - Geluidsklachten hondenfokkerij

Bewoners in de directe omgeving van de hondenfokkerij hebben in het recente verleden aangegeven geluidshinder te ondervinden van blaffende honden met name in de uitloopweide. Op dit moment is de uitloopweide niet doelmatig afgeschermd en de dakconstructie van de binnenkennels niet geluidsgeïsoleerd.

In de toekomstige situatie wordt rondom de uitloopweide een 3,5 m hoog geknikt geluidsscherm gerealiseerd (zie bijlage 1 akoestisch rapport), het aantal gelijktijdig toegestane honden in de uitloopweide beperkt en het dak van de binnenkennels geluidsgeïsoleerd. Hierdoor treedt ter plaatse van de woning Aarleseweg 30 een geluidsreductie op van 13 dB.

Ter plaatse van de plangrens van de nieuwe woonwijk [REDACTED] bedraagt de geluidsbelasting ten hoogste  $L_{etmaal}$  39 dB(A) en voldoet daarmee, evenals bij de woningen in de directe omgeving van de inrichting, aan de richtwaarde voor een zogenaamde "landelijke omgeving".

Maximale geluidsniveaus door blaffende honden bedragen overdag ten hoogste  $L_{Amax}$  50 dB(A) en 's-avonds en 's-nachts ten hoogste  $L_{Amax}$  40 dB(A). Klachten over geluidshinder zijn hierbij doorgaans niet te verwachten.



#### 4. Samenvatting en conclusie

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat:

- Het akoestisch naar de geluidsimplicaties van de veranderingen bij Fokkerij Centrum Nederland B.V. is uitgevoerd overeenkomstig de vereisten van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI 1999);
- de inrichting in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) voldoet aan de richt- en grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,T,LT}$  en maximale geluidsniveau  $L_{A,max}$ ;
- dat hiertoe bij de hondenfokkerij ingrijpende geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen (moeten) worden getroffen aan de bron (bedrijfsvoering uitloopweide en geluidsisolatie dakconstructie binnenkennels) en in de geluidsoverdracht (afscherming rondom uitloop-weide);
- de van de RBS afwijkende bedrijfssituaties (RA-RBS/IBS) op basis van het gestelde hieromtrent in de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening voldoen aan de daarin opgenomen "ontheffingscriteria" en geluidsgrenswaarden;
- de planologische inpassing van de hondenfokkerij op grond van de criteria vermeld in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009), uitgaande van een milieucategorie 2 inrichting, mogelijk is;
- met de te treffen geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen bij de hondenfokkerij wordt bereikt dat, zowel ter plaatse van de bestaande woningen in de directe omgeving als de nieuwe woonwijk [REDACTED] geluidshinder door blaffende honden in voldoende mate kan worden beperkt.





## MEMO-2019/32038-2

---

|           |   |                                                                                        |                                 |
|-----------|---|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Aan       | : | [REDACTED]                                                                             | Fokkerij Centrum Nederland B.V. |
| Van       | : | [REDACTED]                                                                             | K & M Akoestisch Adviseurs      |
| Datum     | : | 17 november 2021                                                                       |                                 |
| Afschrift | : | [REDACTED]                                                                             | R & S Advies                    |
| Onderwerp | : | Reactie opmerkingen ODZOB akoestisch onderzoek Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best |                                 |

---

### 1. Aanleiding

In verband met de aanvraag omgevingsvergunning (revisievergunning) voor een varkenshouderij en hondenfokkerij van Fokkerij Centrum Nederland B.V. (FCN), gevestigd aan de [REDACTED] te Best, is het ten behoeve daarvan uitgevoerde akoestisch onderzoek<sup>1</sup> in opdracht van de gemeente Best door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) met het advies van 9 november 2021 beoordeeld<sup>2</sup>. Naar aanleiding van een eerdere beoordeling door de ODZOB is uitvoerig ingegaan op de bij het akoestisch rapport geplaatste kanttekeningen<sup>3</sup>.

In het hierna volgende wordt kort ingegaan op de opmerkingen met betrekking tot het aspect geluid in relatie tot de aangevraagde milieuvergunning (Wabo). Hierbij wordt de nummering uit het onderdeel **Geluid - Akoestisch onderzoek** in de checklist aangehouden. Daar waar in het memo van 7 juni 2021 reeds op de eerdere opmerkingen van de ODZOB is gereageerd, wordt hiernaar kortheidshalve verwezen.

---

<sup>1</sup> Akoestisch rapport "Fokkerij Centrum Nederland B.V. Aarleseweg 34 Best - Akoestisch onderzoek", opdrachtnummer R2019/32038 gedateerd 20 november 2019, laatst gewijzigd 7 december 2020.

<sup>2</sup> Checklist aanvraag milieu agrarisch, zaaknummer HZ\_ADV-2021-7625, projectnummer 286214 gedateerd 9 november 2021.

<sup>3</sup> Memo "Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best", memo-2019/32038-1 gedateerd 7 juni 2021.



## 2. Reactie opmerkingen

- Opmerking 1 – Borging geluidsscherm

Wij gaan ervan uit dat de opmerking een advies van de ODZOB aan het bevoegd gezag is.

- Opmerking 2 – Modelleren geluidsscherm

De uitvoering van het geknikte geluidsscherm, zoals aangegeven op blad 23 van het pdf-bestand van het akoestisch rapport, heeft de vorm van een zogenaamde “overhuiving” die aan de binnenzijde geluidsabsorberend wordt uitgevoerd. De beste modelbenadering met betrekking tot mogelijk optredende reflecties aan de zijde van de uitloopweide is uit te gaan van een niet-reflecterend geluidsscherm.

- Opmerking 3 – Blaftijden avondperiode i.r.t. bezoekersverkeer

Zie reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

- Opmerking 4 – Toepassing RA-RBS

Zie uitgebreide reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

- Opmerking 5 – Toepassing IBS

De afvoer van mest/gier uit de mestkelders en het legen van de spuiwatersilo van de luchtwasinstallaties zullen, om te kunnen voldoen aan de randvoorwaarden van de incidentele bedrijfssituatie(s) (IBS), gezamenlijk ten hoogste 12 dagen per jaar mogen worden uitgevoerd en zal organisatorisch (moeten) worden geregeld en gemonitord door het aanleggen van een logboek of dergelijke dat in voorkomende gevallen ter controle kan worden overgelegd.

- Opmerking 6 – Verblijfstijden en bezetting uitloopweide

Zie reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

- Opmerking 7 – Borging hondenrassen

Wij gaan ervan uit dat de opmerking een advies van de ODZOB aan het bevoegd gezag is.

- Opmerking 8 – Warmtewisselaars achtergevel varkensstallen

Zie reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

- Opmerking 9 – Beoordelingshoogte woning Aarleseweg 38

Zie reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

- Opmerking 10 – Geluidsbelasting voorgevel woningen Aarleseweg 32 en 38

In het akoestisch onderzoek zijn, zoals gebruikelijk, de (gevels van) bestaande woningen in de directe omgeving van de inrichting beschouwd die maatgevend zijn voor de beoordeling en toetsing aan geldende dan wel te stellen geluidsgrenswaarden alsmede de op basis daarvan te treffen geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen.



De woningen Aarleseweg 32 en 38 liggen op een kortste afstand van ca. 50 m respectievelijk 65 m uit de in-/uitrit van het bedrijf. De voorgevel van de woningen wordt alleen geluidsbelast door de transportbewegingen van en naar de inrichting. De ter plaatse resulterende geluidsniveaus gedurende de representatieve bedrijfssituatie (RBS) voldoen naar verwachting dan ook ruimschoots aan de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,LT}$  en het maximale geluidsniveau  $L_{A,max}$ .

- Opmerking 11 – Maximale geluidsniveaus blaffende honden uitloopweide  
Zie reactie memo-2019/32038-1 d.d. 7 juni 2021<sup>3</sup>.

Met betrekking tot de toegepaste modellering van de uitloopweide als zogenaamde oppervlaktebron wordt nog het volgende opgemerkt. Op blad 70 van het pdf-bestand van het akoestisch rapport is aangegeven dat overeenkomstig het in-situ gemeten maximale geluidsniveau van blaffende honden in de buitenlucht een waarde van  $L_{WA,max}$  112 dB(A) voor één hond is gehanteerd. Wanneer een modellering met puntbronnen wordt toegepast, liggen de maatgevende maximale geluidsniveaus afhankelijk van het beoordelingspunt mogelijk enkele dB's hoger maar voldoen, zoals reeds vermeld in het memo van 7 juni 2021<sup>3</sup>, ook dan nog ruimschoots aan de geluidsgrenswaarde van  $L_{A,max}$  70 dB(A).

- Opmerking 12 – Geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen

De aanvullend te treffen geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen zijn gedimensioneerd op de voor de beoordeling maatgevende woning Aarleseweg 32 en de deelbijdragen van de bij de inrichting te onderscheiden geluidsbronnen.

Het totaal aantal gelijktijdig in de uitloopweide verblijvende honden gedurende de gehele dagperiode moet worden teruggebracht van 35 naar 12, hetgeen resulteert in een geluidsreductie van 4,6 dB. Voorts dient de geluidsisolatie van de dakconstructie van de binnenkennels met ten minste 7 dB te worden verbeterd. Dit wordt gerealiseerd door middel van een aan de onderzijde van de dakconstructie aangebracht geluidsisolerend buigslap plafond.

Zoals vermeld in bijlage 5 van het akoestisch rapport, is op de berekeningsresultaten voor de situatie met de aanvullende voorzieningen een zogenaamde groepsreductie toegepast waarbij van de betreffende deelbronnen (uitloopweide en geluidsafstralende daken binnenkennels) de geluids(vermogen)niveaus met 4,6 dB en 7 dB zijn verlaagd.





AKOESTISCH ADVISEURS

MEMO-2019/32038-3

---

|           |   |                                                                                                            |                                 |
|-----------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Aan       | : | [REDACTED]                                                                                                 | Fokkerij Centrum Nederland B.V. |
| Van       | : | [REDACTED]                                                                                                 | K & M Akoestisch Adviseurs      |
| Datum     | : | 7 december 2021                                                                                            |                                 |
| Afschrift | : | [REDACTED]                                                                                                 | R & S Advies                    |
| Onderwerp | : | Reactie nota zienswijzen ontwerpbeschikking omgevingsvergunning<br>Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best |                                 |

---

### 1. Aanleiding

De gemeente Best heeft bij besluit van 30 november 2021, besluitnummer B02-WABO\_VERG-20-00661, de gevraagde omgevingsvergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden, ten behoeve van Fokkerij Centrum Nederland B.V. (FCN) gevestigd aan de Aarleseweg 34 te Best, geweigerd. In het hierna volgende wordt kort ingegaan op de in bijlage 3 van het weigeringsbesluit opgenomen "Nota Zienswijzen op de ontwerpbeschikking".

### 2. Beoordeling reactie op de zienswijzen milieu

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit om te komen tot het weigeren van de aangevraagde omgevingsvergunning is ingegaan op de weigeringsgronden met betrekking tot het aspect geluid in relatie tot de aangevraagde milieuvergunning (Wabo) en de toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan (Wro/Wabo)<sup>1</sup>.

Aan bijlage 3 van het weigeringsbesluit is een bijlage 1 bij de Zienswijzennota toegevoegd met daarin een reactie op de zienswijzen in het memo van 7 juni 2021.

#### a. Terugkoppeling beoordelingsresultaten uit het akoestisch onderzoek

De zienswijze in het memo en de reactie daarop ontbreken. Opnieuw heeft geen terugkoppeling van de vermeende tekortkomingen in het akoestisch rapport met de

---

<sup>1</sup> Memo "Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best", memo-2019/32038-1 gedateerd 7 juni 2021.





aanvrager c.q. akoestisch adviseur plaatsgevonden terwijl daar in het belang van de zorgvuldigheid van de gevolgde procedure gezien de weigering alle reden toe was.

b. Blaftijden avondperiode in relatie tot bezoekersverkeer

In de zienswijze van het memo is aangegeven dat het halen/bezichtigen van puppy's ten hoogste tweemaal in de vooravond plaatsvindt en dat bezoekers dan alleen in stal 2 met verkoopruimte/kantoor aan de voorzijde en de kleine binnenkennel komen. Teneinde eventuele verstoring van de honden met mogelijk als gevolg verhoogde blafactiviteit verder te beperken, heeft de aanvrager besloten om 's-avonds alleen gebruik te maken van de verkoopruimte c.a. aan de voorzijde. Tussen deze ruimte en de kleine binnenkennel bevinden zich nog een opslag ten behoeve van materieel en vervolgens een overkapte stallingsruimte. Mogelijke verstoring met verhoogde blafactiviteit blijft hierdoor beperkt en leidt in de binnenkennels van de hondenfokkerij gedurende de avondperiode niet tot blaftijden van meer dan 2 procent.

c. Toepassing regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS)

De zienswijze in het memo is in de Zienswijzenota (te) summier overgenomen. Voorts wordt, zoals eerder vermeld in het ontwerp-besluit, ten onrechte gesteld dat de RA-RBS betrekking zou hebben op slechts één (noodzakelijke) activiteit gedurende een etmaalperiode per week. De RA-RBS is bedoeld om voor inrichtingen waarbij met enige regelmaat duidelijk een hogere geluidsemissie plaatsvindt dan in de overige tijd dergelijke noodzakelijke activiteiten, die anders zouden leiden tot een weigering van de vergunning, alsnog te kunnen vergunnen.

Reeds eerder vergunde bedrijfsactiviteiten zoals het vullen van de diervoedersilo's en het verladen van varkens zouden hierbij op één weekdag mogen plaatsvinden. De betreffende activiteiten voldoen hiermee aan de randvoorwaarden van de RA-RBS uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Door de aanvrager is aangegeven dat het verladen van varkens op maandag gedurende een cyclus van 8 weken totaal driemaal voorkomt, te weten eenmaal aanvoer en tweemaal afvoer. In dezelfde periode worden ten hoogste viermaal de diervoedersilo's gevuld. Organisatorisch is het dan ook mogelijk om de betreffende bedrijfsactiviteiten ten hoogste eenmaal per week te laten plaatsvinden. Het aantal dagen dat een hogere geluidsemissie optreedt, kan worden beperkt door de activiteiten op één weekdag te laten samenvallen. In het akoestisch rapport is al uitgegaan van een dergelijk "worst-case scenario" voor de RA-RBS. In die situatie zou gemiddeld eenmaal per 2 weken sprake zijn van een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie.

Nogmaals wordt aangegeven dat de betreffende bedrijfsactiviteiten inherent zijn aan agrarische bedrijven zoals een veehouderij, reeds eerder zijn vergund en op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) als RA-RBS toelaatbaar en vergunbaar zijn. Bij vergunningverlening aan agrarische bedrijven in de gemeente Best is dit normaliter niet anders.





In de vigerende milieuvergunning van 3 november 2004 zijn de hiervoor als RA-RBS aangemerkte bedrijfsactiviteiten in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) opgenomen. Hiertoe is in voorschrift 3.1.3 ter plaatse van de voor de beoordeling maatgevende woning Aarleseweg 38 voor de dagperiode noodzakelijkerwijs een hogere geluidsgrenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van  $L_{A,T,LT}$  45 dB(A) in plaats van 40 dB(A) opgenomen. In het akoestisch rapport van 7 december 2020<sup>2</sup> zijn de te treffen ingrijpende geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen bij met name de hondenfokkerij zodanig gedimensioneerd dat in RBS wordt voldaan aan de richtwaarde(n) voor een landelijke omgeving van  $L_{etmaal}$  40 dB(A).

Tijdens de RA-RBS bedragen de geluidsniveaus maximaal  $L_{A,T,LT}$  49 dB(A) en  $L_{Amax}$  75 dB(A) (woning Aarleseweg 38). In het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,T,LT}$  is tevens de impuls toeslag  $K_2 = +5$  dB in verband met de hinderlijkheid van blaffende honden begrepen<sup>3</sup>. De grenswaarde van  $L_{A,T,LT}$  50 dB(A) uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt niet overschreden.

Het maximale geluidsniveau van  $L_{Amax}$  75 dB(A) wordt veroorzaakt door laad- en losactiviteiten op het bedrijfsterrein van de inrichting en overschrijdt de grenswaarde van  $L_{Amax}$  70 dB(A) met 5 dB. De betreffende overschrijdingen hebben betrekking op een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om de geluidsniveaus te beperken en kunnen als zodanig worden toegestaan.

Met verwijzing naar het gestelde hieromtrent in het memo van 7 juni 2021 c.q. de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (zie hieronder) wordt ten slotte opgemerkt dat met de weigering op dit onderdeel geen rekening is gehouden met de belangen van de aanvrager en onvoldoende is gemotiveerd.

*"Er zijn inrichtingen waarbij met enige regelmaat duidelijk meer geluidemissie plaatsvindt dan in de overige tijd. Gevolg van deze activiteiten is dat met een beperkte frequentie (maar vaker dan 12 maal per jaar) een hogere geluidemissie plaatsvindt dan onder representatieve omstandigheden. Daarbij wordt in principe uitgegaan van een frequentie van maximaal circa één dag-, avond- of nachtperiode per week. Voor deze situaties kan het, na bestuurlijke afweging, toelaatbaar worden geacht dat vergunning wordt verleend tot een hogere grenswaarde. Daarbij zal het feit of er in die situaties sprake is van hinder en zo ja, in welke mate en frequentie, een belangrijke rol spelen. Ook hier geldt dus dat steeds een belangenafweging zal moeten plaatsvinden bij de vraag of de vergunning op deze wijze kan worden verleend, afhankelijk van het tijdstip en de duur van de activiteit, de frequentie van voorkomen, de hoogte van het geluidsniveau (absoluut en relatief), de noodzaak dan wel onvermijdelijkheid van de betreffende activiteit, de redelijkerwijs te treffen maatregelen en het al dan niet voorkomen van incidentele bedrijfssituaties".*

<sup>2</sup> Akoestisch rapport "Fokkerij Centrum Nederland B.V. Aarleseweg 34 Best - Akoestisch onderzoek", opdrachtnummer R2019/32038 gedateerd 20 november 2019, laatst gewijzigd 7 december 2020.

<sup>3</sup> Tijdens het vullen van de diervoedersilo's wordt het geluid van blaffende honden door de compressor op de bulkwagen volledig gemaskeerd.



d. Verblijfstijden en bezetting uitloopweide

In het akoestisch rapport en memo is ondubbelzinnig aangegeven dat om te kunnen voldoen aan de richtwaarden voor een landelijke omgeving het noodzakelijk is om gedurende de (gehele) dagperiode het aantal gelijktijdig in de uitloopweide verblijvende honden te beperken tot maximaal 12. De bedrijfsvoering zal op een buitenverblijf van maximaal 12 honden worden afgestemd, kan als zodanig expliciet worden vergund en is daarmee tevens eenvoudig handhaafbaar.

e. Warmtewisselaars achtergevel varkensstallen

Zoals vermeld in het memo bezitten de warmtewisselaars zelf geen mechanische geluidsbron. Een geluidsvermogeniveau van  $L_{WA,eq}$  80 dB(A) of hoger is dan ook uitgesloten. De werking van de warmtewisselaar is gebaseerd op de door de ventilatoren van de lucht-wasser gecreëerde onderdruk bij de luchtinlaten in de achtergevel van de stal(len). De stallucht komt op basis van onderdruk via de luchtinlaten naar binnen en wordt daar door de warmtewisselaar geleid.

f. Beoordelingshoogte woning Aarleseweg 38

In het memo wordt met betrekking tot de niet-geluidsgevoelige zolderruimte van de woning Aarleseweg 38 abusievelijk verwezen naar artikel 2.17, eerste lid onder e, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Bedoeld is artikel 1, paragraaf 1.1.1. Begripsbepalingen, waar in artikel 1.1 van het besluit met betrekking tot de definitie van een geluidsgevoelige ruimte wordt verwezen naar artikel 1 van de Wet geluidhinder (Wgh). Volgens de Wgh betreft een geluidsgevoelige ruimte de ruimte binnen de woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m<sup>2</sup>. De zolderruimte van de woning is geen geluidsgevoelige ruimte en behoeft als zodanig niet te worden beoordeeld noch getoetst. Ditzelfde geldt voor de situatie dat in de zolderkap verblijfsruimten zouden zijn ondergebracht waarvan de volledig gesloten kap als zogenaamde "dove gevel" kan worden aangemerkt.

Mocht dit het geval zijn, dan dient de karakteristieke geluidswering van de uitwendige scheidingsconstructie i.c. dakconstructie van de woning op grond van artikel 3.2. van het Bouwbesluit 2012 te voldoen aan de minimumeis van  $G_{A,k}$  20 dB(A). Uitgaande van de aan de inrichting gedurende de te onderscheiden dag-, avond- en nachtperiode vergunde geluidsgrenswaarden van respectievelijk  $L_{A,F,LT}$  45 dB(A), 35 dB(A) en 30 dB(A) wordt ruimschoots voldaan aan de dan binnen de woning geldende grenswaarden van ten hoogste  $L_{A,F,LT}$  35 dB(A), 30 dB(A) en 25 dB(A).

Met betrekking tot de voor de woning te hanteren beoordelingshoogte is, zoals vermeld in het memo, aangesloten bij het hieromtrent gestelde in paragraaf 5.6 Het beoordelingspunt - (Meet- en) Beoordelingshoogte van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.



Het akoestisch rapport van 29 november 2000<sup>4</sup>, waarop ook de geluidsvoorschriften in de vigerende milieuvergunning van 3 november 2004 zijn gebaseerd, maakte destijds onderdeel uit van de vergunningaanvraag. De in artikel 3.1.3 voor de woning Aarleseweg 38 vergunde geluidsgrenswaarden van respectievelijk  $L_{A,r,LT}$  45 dB(A), 35 dB(A) en 30 dB(A) gelden als zodanig op de in het akoestisch onderzoek gehanteerde relevante beoordelingshoogte van 1,5 m.

Tenslotte wordt opgemerkt dat mocht in de toekomst voor het inrichten van de zolderverdieping met geluidsgevoelige ruimten een aanvraag worden gedaan voor een omgevingsvergunning bouwen dit, gezien de hoogte van de geluidsniveaus, voor de betreffende woning niet zal leiden tot "onredelijke gebruiksbeperkingen". Een dergelijke aanvraag zal evenwel moeten worden getoetst aan de aan Fokkerij Centrum Nederland B.V. vergunde geluidsrechten.

g. Maximale geluidsniveaus blaffende honden uitloopweide

De toegepaste modellering voor de blaffende honden in de uitloopweide is zowel voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,r,LT}$  als het maximale geluidsniveau  $L_{A,max}$  gebaseerd op een zogenaamde oppervlaktebron. Wanneer een modellering met puntbronnen wordt toegepast, liggen de maatgevende maximale geluidsniveaus afhankelijk van het beoordelingspunt mogelijk enkele dB's hoger.

Het in-situ gemiddeld gemeten verschil in geluidsvermogeniveau van  $L_{WA,max}$  112 dB(A) en  $L_{WA,eq}$  103 dB(A) van 4 blaffende honden buiten in de uitloopweide bedraagt 9 dB en uitgaande van 1 blaffende hond ( $L_{WA,eq}$  98 dB(A)) 14 dB (zie tabel 1 akoestisch rapport<sup>2</sup>). Het verschil in normstelling voor het maximale geluidsniveau van  $L_{A,max}$  70 dB(A) en  $L_{A,r,LT}$  40 dB(A) bedraagt, rekening houdend met de impulstoeslag  $K_2 = +5$  dB in verband met de hinderlijkheid van blaffende honden die op het  $L_{A,r,LT}$  moet worden toegepast, 35 dB. Op basis hiervan kan eenvoudig worden afgeleid dat bij hondenkennels en -pensions in een landelijke omgeving (toetsing van) het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,r,LT}$  maatgevend is en dat daarbij gedurende de dagperiode het maximale geluidsniveau in de (woon)omgeving doorgaans niet meer bedraagt dan  $L_{A,max}$  50 dB(A) waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de geluidsgrenswaarde van  $L_{A,max}$  70 dB(A).

h. Geluidsklachten hondenfokkerij

In het memo is onder 3. Overwegingen ruimtelijke ordening onder andere ingegaan op de mogelijke geluidsoverlast voor de toekomstige bewoners in de nieuwe woonwijk Aarlesche Erven. Hierbij is aangegeven dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) ter plaatse van de plangrens van de nieuwe woonwijk de geluidsbelasting ten hoogste  $L_{etmaal}$  39 dB(A) bedraagt en daarmee, evenals bij de woningen in de directe omgeving van de inrichting, voldoet aan de richtwaarde(n) voor een zogenaamde "landelijke omgeving".

<sup>4</sup> Akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Wm P. [REDACTED] KI Aarleseweg 34A te Best", opdrachtnummer R2000/13099 gedateerd 29 november 2000.



Maximale geluidsniveaus door blaffende honden bedragen overdag ten hoogste  $L_{Amax}$  50 dB(A) en 's-avonds en 's-nachts ten hoogste  $L_{Amax}$  40 dB(A). Klachten over geluidshinder zijn hierbij doorgaans niet te verwachten.

In bijlage 2 Afwegingen bij de weigering van de omgevingsvergunning wordt op pagina 8, vierde alinea, als weigeringsgrond klachten vanwege geluidshinder door blaffende honden voor de nieuwe woonwijk [REDACTED] genoemd. Dit wordt herhaald in bijlage 3 Nota Zienswijzen op de ontwerpbeschikking bij weigeringsgrond 3d. op pagina 32.

#### Conclusie zienswijze

Met verwijzing naar de samenvatting en conclusie in het memo van 7 juni 2021 is deze hieronder integraal overgenomen:

- Het akoestisch onderzoek naar de geluidsimplicaties van de veranderingen bij Fokkerij Centrum Nederland B.V. is uitgevoerd overeenkomstig de vereisten van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI 1999);
- de inrichting voldoet in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) aan de richt- en grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{A,LT}$  en maximale geluidsniveau  $L_{Amax}$ ;
- hiertoe moeten bij de hondenfokkerij ingrijpende geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen worden getroffen aan de bron (bedrijfsvoering uitloopweide en geluids-isolatie dakconstructie binnenkennels) en in de geluidsoverdracht (afscherming rondom uitloopweide);
- de van de RBS afwijkende bedrijfssituaties (RA-RBS/IBS) voldoen op basis van het gestelde hieromtrent in de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening aan de daarin opgenomen "ontheffingscriteria" en geluidsgrenswaarden;
- de planologische inpassing van de hondenfokkerij is op grond van de criteria vermeld in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009), uitgaande van een milieucategorie 2 inrichting, mogelijk;
- met de te treffen geluidsreducerende maatregelen en voorzieningen bij de hondenfokkerij wordt bereikt dat, zowel ter plaatse van de bestaande woningen in de directe omgeving als de nieuwe woonwijk [REDACTED] geluidshinder door blaffende honden in voldoende mate kan worden beperkt;
- de omgevingsvergunning is dan ook onterecht geweigerd.



# Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten  
Postbus 246  
5000 AE TILBURG





## MEMO-2019/32038-4

---

|           |   |                  |                                 |
|-----------|---|------------------|---------------------------------|
| Aan       | : |                  | Fokkerij Centrum Nederland B.V. |
| Van       | : |                  | K & M Akoestisch Adviseurs      |
| Datum     | : | 14 december 2021 |                                 |
| Afschrift | : |                  | cs Advocaten                    |
|           |   |                  | R & S Advies                    |

|           |   |                                                                            |
|-----------|---|----------------------------------------------------------------------------|
| Onderwerp | : | Vergunbaarheid hondenfokkerij c.a. Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best |
|-----------|---|----------------------------------------------------------------------------|

---

### 1. Aanleiding en situatiebeschrijving

Op 6 mei 2020 is door Fokkerij Centrum Nederland B.V. (FCN) bij de gemeente Best een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Medio mei 2021 is door de gemeente een ontwerp besluit genomen waarin werd aangegeven dat men het voornemen had de vergunning te weigeren. Met het besluit van 30 november 2021 heeft de gemeente Best de vergunning-aanvraag definitief geweigerd.

Inmiddels was op 1 februari 2021 een nieuwe vergunningaanvraag milieu gedaan, ervan uitgaande dat de uitbreiding met de hondenfokkerij past binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Best 2002.

In het kader van de vergunningaanvraag is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsimplicaties van de inrichting<sup>1</sup>. De gemeente Best heeft mede op basis van vermeende tekortkomingen in het akoestisch onderzoek de vergunningaanvraag van 6 mei 2020 geweigerd en ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag van 1 februari 2021 om aanvullende informatie verzocht.

In de memo's van 7 juni<sup>2</sup>, 17 november<sup>3</sup> en 7 december<sup>4</sup> 2021, is uitvoerig ingegaan op de opmerkingen van de (adviseur van de) gemeente Best bij het akoestisch onderzoek.

<sup>1</sup> Akoestisch rapport "Fokkerij Centrum Nederland B.V. - Akoestisch onderzoek", opdrachtnummer R2019/32038 gedateerd 20 november 2019, laatst gewijzigd 7 december 2020.

<sup>2</sup> Memo "Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best", memo-2019/32038-1 gedateerd 7 juni 2021.

<sup>3</sup> Memo "Reactie opmerkingen ODZOB akoestisch onderzoek Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best", memo-2019/32038-2 gedateerd 17 november 2021.

<sup>4</sup> Memo "Reactie nota zienswijzen ontwerpbeschikking omgevingsvergunning Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best", memo-2019/32038-3 gedateerd 7 december 2021.



## **2. Vergunbaarheid hondenfokkerij c.a.**

Met betrekking tot de definitieve weigering van 30 november 2021 is geconcludeerd dat bij de afwegingen in het besluit geen rekening is gehouden met de belangen van de aanvrager zoals vergunde geluidsrechten, dat het besluit voorts onvoldoende is gemotiveerd en de omgevingsvergunning dan ook onterecht is geweigerd.

Door organisatorische maatregelen binnen de inrichting, waaronder het binnenhouden van de honden tijdens bedrijfssituaties die overdag alleen periodiek voorkomen (RA-RBS/IBS), kunnen de hierdoor veroorzaakte geluidsniveaus afdoende worden beperkt en als zodanig vergund.

Naar aanleiding van het verzoek van de gemeente Best van 10 november 2021 om aanvullende gegevens ten behoeve van de vergunningaanvraag milieu van 1 februari 2021<sup>3</sup>, die met betrekking tot het aspect geluid op hoofdlijnen een doublure betreft van de eerder gevolgde procedure, zal het akoestisch rapport van 7 december 2020 op onderdelen worden aangevuld, verduidelijkt en nader toegelicht. Dit is reeds besproken in een MS Teams-overleg met vertegenwoordigers van de gemeente Best en de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) van 22 november 2021. De verwachting is dan ook gerechtvaardigd dat hiermee een vergunbare aanvraag omgevingsvergunning milieu wordt gedaan.



## AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouder  
Gemeente Best  
Postbus 50  
5680 AB Best

\* Tevens verstuurd via digitaal formulier \*

Someren, 30-05-2022

Uw kenmerk: B01-WABO\_VERG-21-00151

Ons kenmerk: JV/07269.014/521.250

Betreft: Zienswijze ontwerp- besluit omgevingvergunning 'Aarleseweg 34'  
Locatie: [REDACTED]

Geacht college,

Namens mijn cliënt, [REDACTED] wonende en bedrijf voerend aan de [REDACTED] te [REDACTED], dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van het volgende.

Op 19 april 2022 heeft u een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd voor de locatie Aarleseweg 34 te Best. Dit ontwerpbesluit is bij u bekend met kenmerk B01-WABO\_VERG-21-00151 (documentnummer IN22-00729) (hierna te noemen "het besluit"). Hierop kan binnen zes weken een zienswijze worden ingediend. Deze termijn eindigt op 31 mei 2022.

In het besluit wordt voor de locatie [REDACTED] een ontwerpbesluit op een aanvraag omgevingsvergunning genomen waarbij de activiteiten deels worden geweigerd en deels wordt verleend. De te weigeren onderdelen zijn de activiteiten:

- Bouwen, en;
- Toestemming of af te wijken van het bestemmingsplan.

De te verlenen activiteit behelst de activiteit: Milieu.

Clïent kan zich niet vinden in de beoordeling van de aanvraag zoals opgenomen in het besluit. Daargelaten dat cliënt verheugd is dat de aanvraag op twee onderdelen is geweigerd kan hij zich niet vinden in de verlening van de activiteit milieu en derhalve het besluit.

### *I - Overlast door activiteit met honden*

Clïent ervaart erg veel last van de honden die (tot op heden) illegaal worden gehouden. Clïent is op de hoogte dat hier nog een uitspraak van de rechter wordt voorzien. Tot die tijd is en blijft het illegaal en is dit ook meermaals aangegeven bij aanvrager. Helaas is hierop tot op heden niet gereageerd.

Overige aanwezige voorzieningen voor het houden van honden (inclusief hondenuitloop), die de totale grootte van niet meer dan 500 m<sup>2</sup> voor de vijf honden die hobbymatig gehouden mogen worden, overstijgt moeten worden verwijderd. Wanneer dit niet (actief) gebeurt zal dit leiden tot stelsel matig meer houden dan vijf honden, wat hobbymatig is toegestaan.

### *II - onlosmakelijk verbonden activiteiten*

In de aanvraag zijn drie onlosmakelijke activiteiten aangevraagd welke tezamen de omgevingsvergunning moeten vormen. Het is duidelijk dat, gezien de relatie tussen de activiteiten



milieu en bouw en afwijken van het bestemmingsplan, deze activiteiten niet afzonderlijk verleend konden worden in dezen. Voor enkele van deze onderdelen zal verderop een nadere toelichting worden gegeven.

Met het besluit wordt echter de aanvraag ten dele verleend en ten dele geweigerd. Dit is niet toegestaan zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling<sup>1</sup>. Alleen al hierom had de gehele aanvraag geweigerd moeten worden. De voorgenomen besluitvorming leidt derhalve tot een rechts onzekere situatie. Het is dan ook voor cliënt niet inzichtelijk welke gevolgen de besluitvorming heeft voor zijn naastgelegen bedrijf en eigen woongenot. Welke activiteiten zijn nu wel en welke niet toegestaan? Nu is bouwen en handelen in afwijken van het bestemmingsplan niet toegestaan, maar milieuactiviteiten wel? Het besluit is derhalve niet met de vereiste zorgvuldigheid opgesteld. De aanvraag had (nogmaals), naar oordeel van cliënt, in zijn geheel moeten worden geweigerd.

### *III – afwijken van het bestemmingsplan en activiteit bouwen*

In de overweging wordt volgens cliënt terecht geconcludeerd dat de hondenfokkerij niet past binnen het geldende en beoogde planologisch regime. Echter wordt in de overweging deze overweging niet teruggekoppeld met de activiteit bouwen. Het is dus niet duidelijk waarom er sprake is van de weigering van de bouwactiviteit. Naar oordeel van cliënt is de activiteit bouwen ten behoeve van de hondenfokkerij niet mogelijk zonder afwijken van het bestemmingsplan. Nu afwijken van het bestemmingsplan niet mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijke ordening, is het verlenen van de bouwactiviteit niet mogelijk.

Graag dit nader motiveren en overnemen in het definitieve besluit.

### *IV – Activiteit milieu*

Voor de activiteit milieu wordt de hondenfokkerij meegenomen in de beoordeling. Dit is vreemd daar:

- In het kader van het bestemmingsplan de hondenfokkerij wordt geweigerd, zie punt I en II;
- In de voorschriften wordt aangegeven dat er een afscherming moet komen van 3,5 meter hoog, maar de bouw is geweigerd. Hierdoor is de geluid reducerende maatregel zoals opgenomen in het onderzoek niet uitvoerbaar;
- Hierdoor kloppen de uitgangspunten voor het akoestisch onderzoek niet meer. De uitkomsten van het akoestisch onderzoek kunnen derhalve niet worden gehanteerd voor het verlenen van deze vergunning;
- Over het afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop van de honden wordt in het besluit en de bijbehorende stukken niks vermeld. Momenteel komt dit reinigingswater inclusief de hondenpoep in de nabij gelegen sloten. Is dit wel toegestaan of is hiervoor nog een aparte toestemming nodig?
- In de stallen 5 en 7 zijn momenteel geen dieren vergund. Wanneer er wel dieren worden aangevraagd in deze stallen dient er wel degelijk aan de regels van de Wet geurhinder en veehouderij en het provinciaal beleid getoetst te worden. Dit ontbreekt of is incompleet en derhalve is de aanvraag (en besluit) niet zorgvuldig tot stand gekomen.
- In de milieu aanvraag komt ook naar voren dat honden niet zijn opgenomen in de wet- en regelgeving (MER en RAV codes) en dus niet gezien worden als dieren welke gehouden worden op een agrarisch bedrijf.
- Aangegeven wordt dat de er 26.500 m<sup>3</sup> gas/ jaar gebruikt wordt en dat dit klein verbruik is terwijl in de regels van het Activiteitenbesluit de grens op 25.000 is gelegd. Niet (voldoende) is onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen en wat de milieubelasting is vanuit het bedrijf.

Alleen al om voorgaande had de activiteit milieu (en dus de volledige aanvraag) geweigerd moeten worden, daar de activiteit milieu niet op een juiste wijze is beoordeeld. Dit leidt derhalve tot een rechts onzekere situatie. Het is dan ook voor cliënt niet duidelijk welke gevolgen de besluitvorming heeft voor zijn naastgelegen bedrijf. Welke activiteiten zijn nu wel en welke niet toegestaan?

---

<sup>1</sup> Zie uitspraak van 13 april 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1061 r.o. 2.3; jo. uitspraak van 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:755 r.o. 4.2 (incl. verwijzingen naar andere uitspraken in deze genoemde uitspraken)



#### *IVa – Akoestisch onderzoek*

Dit komt ook tot uiting in het gebruikte akoestisch onderzoek. Nu de activiteit bouw wordt geweigerd. Mag in het akoestisch onderzoek met de geluidsafscherming van deze gebouwen geen rekening gehouden worden. Daarnaast zijn op het onderzoek de volgende opmerkingen te plaatsen:

- Vervoersbewegingen varkensfokkerij alleen overdag 7.00 tot 19.00 uur. In werkelijkheid vertrekken de auto's met sperma 's morgens allemaal voor 7.00 uur;
- Aangegeven wordt dat de werktijden binnen de inrichting beginnen om 3.00 uur en dat het personeel van het KI station pas om 7.00 uur komt;
- Welke werkzaamheden beginnen dan om 3.00 uur? Welke geluidsbelasting komt hier uit voort? Voor 7.00 uur zijn namelijk geen verkeersbewegingen opgenomen?
- De verkeersroutes lopen niet door voor de nieuwste varkensstal. (richting woning Aarleseweg 38, terwijl daar wel grote toegangsdeuren zijn gemaakt.

De geluidsbelasting als gevolg van de aanvraag is derhalve niet op een juiste wijze onderzocht.

#### *V – Wet natuurbescherming*

Er wordt aangegeven dat de Wet natuurbescherming niet meer aanhaakt daar er een separate vergunning aanvraag is ingediend bij de provincie. Echter door de uitspraak van de Afdeling (inzake Logtsebaan<sup>2</sup>) is er geen vergunningsplicht meer in het kader van de Wet natuurbescherming. Bij een aanvraag omgevingsvergunning dient aanvrager aan te tonen dat er geen negatieve effecten zijn op Natura2000 gebieden. Zijn er geen effecten dan is er geen vergunningsplicht zijn er wel effecten dan dient de vergunning geweigerd te worden. Door de hiervoor genoemde uitspraak is het wel degelijk noodzakelijk dat de gemeente toetst of het bedrijf hieraan kan voldoen. De provincie gaat immers geen vergunningen meer verlenen als er geen vergunningplicht is.

Verder blijkt dat de berekeningen met AERIUS Calculator, welke bij het besluit zijn gevoegd, niet met de meest recente versie zijn uitgevoerd. Hierdoor is niet duidelijk of er wel/geen toename van stikstofdepositie is.

#### *VI – Bijlage 4 bij het besluit*

In bijlage 4 bij het besluit zijn voorschriften opgenomen voor de activiteit bouwen. Nu de activiteit bouwen is geweigerd zijn deze voorschriften niet van toepassing naar oordeel van cliënt.

Ook in bijlage 4 zijn geluidsvoorschriften opgenomen. Naar aanleiding van de gebreken in de onderdelen III en IIIa zijn deze niet correct en zelfs niet meer noodzakelijk, want de omgevingsvergunning dient in zijn geheel geweigerd te worden (punt I).

---

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71



*Conclusie*

Gezien voorgaande is het besluit niet met de juiste zorgvuldigheid opgesteld. Het is voor cliënt nu niet duidelijk welke gevolgen het besluit heeft voor zijn bedrijf en zijn eigen woongenot gezien de overlast die de huidige situatie al oplevert. Gezien de gronden in deze zienswijze, als genoemd in I tot en met VI, had deze omgevingsvergunning niet in ontwerp ten dele verleend en geweigerd mogen worden. Het bedrijf van cliënt, alsmede de eigen woonomgeving, worden door het besluit terdege benadeeld.

Namens cliënt, [REDACTED] verzoek ik dan ook bij het definitieve besluit de gehele aanvraag omgevingsvergunning voor de locatie [REDACTED] te [REDACTED] te weigeren.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.





**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** 27-07-2022 16:07

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** [REDACTED] Best (Fokkerij Centrum Nederland): 20220934 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID971763]

Goedemiddag [REDACTED]

[REDACTED] te [REDACTED] nam contact met mij om in verband met de aanvraag om een omgevingsvergunning van Fokkerij Centrum Nederland B.V. Eerder heeft [REDACTED] van [REDACTED] voor [REDACTED] zienswijzen op het ontwerp-besluit van burgemeester en wethouders kenbaar gemaakt. Ik neem de behartiging van de belangen van [REDACTED] over van [REDACTED]. Als bijlage (\*) bij dit e-mailbericht ontvangt u: mijn brief van vandaag aan burgemeester en wethouders van Best.

Van [REDACTED] begrijp ik dat Fokkerij Centrum Nederland B.V. het college van burgemeester en wethouders heeft verzocht om een nieuw gebouwde varkensstal in gebruik te mogen nemen, terwijl daarvoor nog geen omgevingsvergunning voor milieu is verleend. Het College heeft dat verzoek kennelijk ingewilligd. Naar ik aanneem is daarvoor een gedoogbesluit genomen of zijn afspraken schriftelijk vastgelegd. [REDACTED] is geïnteresseerd in en heeft belang bij kennisneming van de voorwaarden waaronder burgemeester en wethouders toestemming verlenen voor voortijdige ingebruikname van de bewuste stal.

Wilt u mij alle documenten die betrekking hebben op het verzoek van Fokkerij Centrum Nederland B.V. en de besluitvorming daarop van burgemeester en wethouders aanreiken, zodat daarvan kennis kan worden genomen? Vanzelfsprekend kunt u de documenten per e-mail aanreiken. Naar ik aanneem bestaat er geen bezwaar tegen dat u de hiervoor bedoelde documenten deelt. Als dat anders is, zal ik een verzoek doen tot openbaarmaking op basis van de Wet open overheid.

Ik reken er op dat mijn verzoek duidelijk is. Dank alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Advocaat

**Hekkelman Advocaten N.V.**

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen

Postbus 1094

6501 BB Nijmegen

T 024 - 382 83 77 (tevens mobiel)

F 024 - 382 83 88  
[REDACTED]

[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)

**Hekkel  
man** advocaten | notarissen

Lees onze blogs over Agrarische zaken ▶



Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.



**AANTEKENEN**

Gemeente Best  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 50  
5680 AB BEST

Nijmegen, 27 juli 2022

**Ons kenmerk**

Best(Centrum Nederland)  
20220934 - 2394888/1 - PG/

**Telefoonnummer**

024 - 382 83 77

**Uw kenmerk**

B01-WABO\_VERG-21-00151

**E-mail**

**Faxnummer**

024 - 382 83 88

**Betreft**

**WIJZIGING GEMACHTIGDE**

Edelachtbare heer, mevrouw,

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning (bouwen, afwijken bestemmingsplan, milieu) van Fokkerij Centrum Nederland B.V., [redacted] te Best hebt u een ontwerp-besluit voorbereid. U bent voornemens de gevraagde vergunning te verlenen voor het onderdeel milieu, maar te weigeren voor de onderdelen bouwen en afwijken bestemmingsplan.

Voor [redacted] Best heeft [redacted] bij brief van 25 mei 2022 zienswijzen omtrent uw voornemen kenbaar gemaakt. Uw college heeft nog geen definitieve beslissing op de aanvraag van Fokkerij Centrum Nederland B.V. genomen.

Vanaf nu zal ik de belangen van [redacted] en de [redacted] en [redacted] te [redacted] Best behartigen. In deze zaak treed ik dus verder op als advocaat-gemachtigde voor [redacted] en de [redacted] en [redacted].

Wilt u correspondentie in deze zaak vanaf nu richten aan Hekkelman Advocaten N.V., Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen?



Ik stel het op prijs wanneer u mij direct informeert zodra uw college een besluit neemt op de aanvraag van Fokkerij Centrum Nederland B.V.

Ik reken er op u hiermee goed te hebben geïnformeerd. Voor uw medewerking bedank ik u alvast.

Hoogachtend,  
Hekkelman Advocaten N.V.

i.o.

advocaat





PI22-00490



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

GEMEENTE BEST

INGEKOMEN

- 9 MRT 2022

BESTUURSRECHT

☒ AANTEKENEN ☐ PER POST ☐ PER FAX 0499-360232

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best  
Postbus 50  
5680 AB Best

bezoekadres  
Leeghwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000  
f  
www.rechtspraak.nl

datum 8 maart 2022  
onderdeel Afdeling II Zitting  
contactpersoon mevr H.A. Struppert  
doorkiesnummer 088-3611833  
ons kenmerk zaaknummer SHE 21 / 2545 WET V287  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van Fokkerij Centrum Nederland BV te Best

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 21 / 2545 WET V287 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.





# uitspraak

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 21/2545

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 februari 2022 in de zaak tussen**

**Fokkerij Centrum Nederland B.V.**, uit Best, eiseres en

**[REDACTED]**, uit Best, eiser  
(gemachtigde: **[REDACTED]**)

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best**, verweerder

(gemachtigde: **[REDACTED]**).

### Inleiding

Deze uitspraak gaat over het beroep dat eisers hebben ingesteld, omdat verweerder volgens hen niet op tijd heeft beslist op de aanvraag van 1 februari 2021.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 26 januari 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eisers, bijgestaan door hun gemachtigde en de gemachtigde van verweerder.

### Overwegingen

1. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een door een belanghebbende ingediende aanvraag of ingediend bezwaarschrift, kan deze daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de belanghebbende per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de belanghebbende beroep instellen. Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
2. Eiseres heeft de aanvraag ingediend op 1 februari 2021. In de aanvraag staat eiser vermeld als contactpersoon van eiseres, met als functie "eigenaar". Op grond van artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Awb van toepassing op de aanvraag. Op grond van artikel 3:18, eerste lid, van de Awb moet verweerder binnen zes maanden beslissen op de aanvraag. Verweerder heeft in de brief van 4 februari 2021 de ontgang van de aanvraag bevestigd en medegedeeld dat hij uiterlijk op 1 augustus 2021 zal beslissen op de aanvraag. Deze termijn is, zonder dat verweerder een besluit heeft genomen,



verstrekken. Eisers hebben verweerder op 4 augustus 2021 in gebreke gesteld en sindsdien zijn twee weken voorbijgegaan.

3. Eisers verzoeken het beroep gegrond te verklaren en verweerder te veroordelen om alsnog binnen bekwame tijd, binnen uiterlijk vier weken of acht weken of binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, een besluit te nemen op de aanvraag, op straffe van de verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per week dat verweerder na het verstrijken van de termijn in gebreke blijft.

4. Verweerder heeft als verweer het volgende aangevoerd.

Eiseres heeft op 6 mei 2020 een eerste aanvraag ingediend voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden op het perceel gelegen aan de [REDACTED] in [REDACTED] (het perceel). Verweerder heeft eiseres medegedeeld dat hij het niet wenselijk vindt om medewerking te verlenen aan de hondenfokkerij. Het vergunnen van het KI-station en de revisievergunning acht verweerder niet bezwaarlijk. Verweerder heeft eiseres in de gelegenheid gesteld om de aanvraag zonder betaling van leges in te trekken. Eiseres heeft deze aanvraag niet ingetrokken, waarna verweerder de aanvraag verder in behandeling heeft genomen. Eiseres heeft een nieuwe, tweede aanvraag ingediend voor een revisievergunning (activiteit milieu) voor de varkenshouderij, hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden op het perceel. Verweerder heeft ervoor gekozen om de aanvragen op volgorde van binnenkomst af te handelen. Eiseres had zelf de behandeling van de tweede aanvraag kunnen versnellen, door de eerste aanvraag in te trekken en alleen de revisievergunning voor het KI-station aan te vragen. Verweerder heeft de tweede aanvraag in behandeling genomen, maar kan geen termijn aangeven waarop een besluit zal worden genomen. Het ontwerpbesluit moet namelijk nog ter inzage worden gelegd. Indien er zienswijzen worden ingediend, dienen deze zorgvuldig te worden meegenomen in de behandeling van de aanvraag en dat kost tijd.

5. De rechtbank overweegt dat eiseres de aanvraag bij verweerder heeft ingediend. Weliswaar staat eiser in de aanvraag vermeld als contactpersoon van eiseres, met als functie "eigenaar", maar naar de rechtbank begrijpt is hij niet de (mede-)aanvrager. Aangezien eiser geen (mede-)aanvrager is, wordt hij niet rechtstreeks getroffen in zijn belangen door het niet tijdig beslissen op de aanvraag. Eiser is daarom geen belanghebbende. Evenmin is gesteld dat eiser derde-belanghebbende is bij het beroep en in dit stadium van de procedure valt ook niet in te zien dat hij als derde-belanghebbende moet worden aangemerkt. De rechtbank zal daarom het beroep van eiser niet-ontvankelijk verklaren.

6. De rechtbank verwerpt het verweer van verweerder. Verweerder had uiterlijk 1 augustus 2021 een besluit op de aanvraag moeten nemen. Dat heeft hij nagelaten. Aan verweerder kan weliswaar worden toegegeven dat een andere opstelling van eiseres er mogelijk toe had geleid dat over bepaalde delen van de door eiseres aangevraagde activiteiten eerder een besluit zou zijn genomen, maar dit ontslaat verweerder niet van zijn verplichting om binnen de wettelijke termijn een besluit te nemen op de aanvraag.

7. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen.

8. Op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. In bijzondere gevallen, of als dit vanwege



---

een wettelijk voorschrift nodig is, kan de rechtbank op grond van het derde lid van dit wetsartikel een andere termijn bepalen.

9. Eiseres heeft erop gewezen dat de wettelijke termijn ruimschoots is overschreden. Ter zitting heeft zij toegelicht dat de verbouwing van de varkensstal bijna gereed is. Door het uitblijven van een besluit kan zij deze stal niet in gebruik nemen, omdat er geen omgevingsvergunning wordt verleend. Evenmin kan eiseres een rechtsmiddel aanwenden tegen de eventuele weigering van de omgevingsvergunning, waardoor zij geen zekerheid kan verkrijgen of zij de stal in gebruik mag nemen of niet. Hierdoor komt eiseres klem te zitten met haar bedrijfsvoering.

10. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat het besluit op de aanvraag eind juni of begin juli van dit jaar zal worden genomen. Daarbij houdt verweerder rekening met de stappen die nog moeten worden gezet om tot het besluit te komen en de tijd die daarmee gepaard gaat, waaronder het afwachten van het advies van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant en de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

11. Eiseres heeft er onmiskenbaar belang bij dat op korte termijn een besluit op de aanvraag wordt genomen. Hoewel de oorzaak van de vertraging is gelegen in het nalaten van verweerder, acht de rechtbank het niet doelmatig om reeds een dwangsom in te laten gaan in een termijn, waarbinnen verweerder evident nog geen besluit kan nemen als gevolg van wettelijke termijnen die hij in acht moet nemen, zoals de termijn van terinzagelegging. De rechtbank vindt de door verweerder genoemde termijn echter onredelijk lang, gelet op de tijd die reeds is verstreken sinds de indiening van de aanvraag en de werkzaamheden die nog moeten worden verricht om tot een definitief besluit te komen. De rechtbank acht het redelijk dat verweerder binnen uiterlijk 12 weken na de datum van deze uitspraak een besluit bekendmaakt.

12. Om te bewerkstelligen dat verweerder zich aan deze termijn houdt, zal de rechtbank bepalen dat verweerder een dwangsom van € 500,00 moet betalen voor elke week of deel van een week waarmee de door de rechtbank bepaalde beslistermijn wordt overschreden. De hoogte van deze dwangsom geldt voor een periode van twaalf weken. Indien deze periode is verstreken en het besluit is nog niet bekend gemaakt, dan moet verweerder eiseres, met ingang van de dertiende week, voor elke opvolgende week of deel van een week een dwangsom van € 1.500,00 betalen waarmee de beslistermijn dan wordt overschreden. De rechtbank bepaalt dat verweerder een maximum van € 24.000,00 aan dwangsommen kan verbeuren. De door eiseres gevorderde hoogte van dwangsommen acht de rechtbank te hoog en onnodig om te bewerkstelligen dat verweerder een besluit bekendmaakt.

13. Het beroep van eiseres is gegrond.

14. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoeden.

15. Omdat het beroep gegrond is, krijgt eiseres een vergoeding voor de proceskosten die zij heeft gemaakt. Verweerder moet die vergoeding betalen. De vergoeding wordt met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. De bijstand door een gemachtigde levert 2 punten op (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1



---

punt voor het verschijnen op de zitting, met een waarde per punt van € 759,00 en een wegingsfactor 1). Toegekend wordt € 1.518,00.



## Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep van [REDACTED] niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep van Fokkerij Centrum Nederland B.V. gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen twaalf weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op de aanvraag van eiseres van 1 februari 2021 bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder eiseres een dwangsom van € 500,00 moet betalen voor elke week of deel van een week waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt. Indien sprake is van een overschrijding van deze termijn van twaalf weken, moet verweerder eiseres, met ingang van de dertiende week, voor iedere opvolgende week of deel van de week een dwangsom van € 1.500,00 betalen;
- bepaalt dat verweerder in totaal een maximum van € 24.000,00 aan dwangsommen aan eiseres kan verbeuren;
- bepaalt dat verweerder eiseres het door haar betaalde griffierecht van € 360,00 moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.518,00.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED]chter, in aanwezigheid van [REDACTED]ffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 28 februari 2022.



Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

08 MRT 2022

### Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een hoger beroepschrift. U moet dit hoger beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.



BT1-B

BT-DO-1224/  
1225(M)

Postbus 50 5680AB

Naam: Gemeentehuis Best

Adres: Dorpsplein 2, 5683GA BEST

Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch



SBR 21/2545

RECHTBANK OOST-BRABANT

Postbus 70584

5201CZ 'S-HERTOGENBOSCH  
THE NETHERLANDS

Frankering betaald



**R** Aangetekend

D-A-1

GEM. BEST

Postbus 50

5680AB BEST

**3SGQYQ7753550**

Recommandé

**NL**



**3SGQYQ7753550**

P2202





Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.  
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

## AANTEKENEN

Gemeente Best  
t.a.v. het college van B en W  
Postbus 50  
5680 AB BEST



PI22-02894



**Dossiernummer:**  
2CG.0.22.045887

**Telefoon:** 020-6518888

**Datum:** 30 mei 2022

**Behandeld door:**



**E-mail:** dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737  
vermeld ons dossiernummer in  
de onderwerpregel

**Betreft:** pro forma zienswijze  
tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning [redacted] te [redacted] / nr 167474

Geacht college,

Namens cliënten, [redacted] woonachtig aan de Aarleseweg 38 te Best, wordt  
hierbij een pro forma zienswijze ingediend tegen bovengenoemd ontwerpbesluit en zoals ter  
inzage tot en met 31 mei 2022. Als bijlage treft u een afschrift aan van de publicatie.

Op grond van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht verzoek ik u een termijn te geven  
van 4 weken tot indiening van een aanvullende zienswijze.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

DAS



DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222  
Postadres  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517  
F 020 6 914 737  
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)  
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A  
KvK 33110754





Bijlage:  
\* productie 1 - [REDACTED] ontwerp 31 mei





productie 1



## Ontwerp-besluit omgevingsvergunning 'Aarleseweg 34'

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best maakt bekend dat zij voornemens zijn om met toepassing van artikel 2.1, 2.2 en artikel 2.10 tot en met 2.21 en artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning gedeeltelijk te weigeren en gedeeltelijk te verlenen voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden.

1. de gevraagde omgevingsvergunning voor de volgende onderdelen te weigeren:

- bouwen;
- toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan.

2. de gevraagde omgevingsvergunning voor het volgende onderdeel te verlenen:

- milieu.

### Ter inzage omgevingsvergunning

Op grond van 3:10, lid 1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht, ligt het ontwerp omgevingsvergunning 'Aarleseweg 34' en bijbehorende stukken vanaf 20 april 2022 tot en met 31 mei 2022 ter inzage. Het ontwerp-besluit is digitaal beschikbaar op [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) onder het adres Aarleseweg 34. Een link naar deze site is ook opgenomen op [www.gemeentebest.nl](http://www.gemeentebest.nl).

### Zienswijze indienen

In de periode van 20 april 2022 tot en met 31 mei 2022 is het voor iedereen mogelijk om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-besluit. Een zienswijze kan op drie manieren kenbaar gemaakt worden. Een digitale zienswijze kunt u indienen via het formulier 'indienen zienswijze' op de website [www.gemeentebest.nl](http://www.gemeentebest.nl). Een schriftelijke zienswijze kunt u richten aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Best, Postbus 50, 5680 AB Best. Het mondeling indienen van een zienswijze is ook mogelijk. Hiertoe dient u tijdig, uiterlijk een week voor het einde van de terinzagelegging, een telefonische afspraak te maken met de heer Van der Vleuten via telefoonnummer 14 0499.

Heeft u vragen over het ontwerp-besluit neemt u dan contact op met de heer Van der Vleuten via telefoonnummer 14 0499.

*Best, 19 april 2022*

*College van burgemeester en wethouders gemeente Best*







"Daarnaast is het houden en fokken van honden in strijd met de agrarische bestemming die op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 voor dit perceel geldt."

Waarom er sprake zou zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan, wordt niet toegelicht. Ook in uw eerdere brief van 27 oktober 2012 wordt dat niet gemotiveerd: sterker nog, in uw eerder schrijven wordt enkel gerefereerd aan het toekomstige, thans in procedure zijnde plan, doch niet aan het vigerende bestemmingsplan 2002. Op dit onderdeel is het voornemen evident in strijd met artikel 3:46 Awb. Met betrekking tot het ontbreken van een milieuvergunning en dus strijdigheid met voorschrift 2.1.1 van de vergunning van 3 november 2004 juncto artikel 2.3 Wabo: cliënten erkennen dat, doch terzake die strijdigheid is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend (waarover hierna meer). Nu een dergelijke vergunning een meer gebonden karakter heeft, kunt u niet op voorhand stellen dat u die aangevraagde vergunning gaat weigeren.

## *II Geen strijdigheid bestemmingsplan*

Met betrekking tot het bestemmingsplan valt niet in te zien dat er sprake is van illegaal handelen. Cliënten voeren een fokkerij en geen hondenkennel of ander bedrijf dat enkel strekt tot het houden van honden. Het gaat bij cliënten om het (kleinschalig) fokken van pups. Ofschoon dit, zie hiervoor onder I, niet gemotiveerd is heeft te gelden dat er waar het de hondenfokkerij betreft sprake is van een agrarisch bedrijf. Immers, op grond van artikel 1 onder 4 is een agrarisch bedrijf

"een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren;"

Een hondenfokkerij brengt producten (pups) voort door het houden van dieren (ouderdieren). Het bedrijf is overigens niet anders dan bijvoorbeeld een varkenshouderij en fokkerij. Anders dan u stelt gaat het gelet op de definities gewoon om een agrarische bedrijfstak als bedoeld in artikel 16 lid 1 sub a van de planvoorschriften van het bestemmingsplan 2002.

Sterker nog, een dergelijke hondenfokkerij bij een varkensbedrijf, meer in het bijzonder een bedrijf waar beren worden gehouden bij een KI-station, past veel meer bij elkaar als twee min of meer verwante fokkerij-activiteiten op een bouwblok van agrarische aard dan dat een dergelijke fokkerij-activiteit wordt vergund op een bedrijfsbestemming als hoofdactiviteit (hetgeen is gedaan op de Kruisbeemdenweg). Cliënten betwisten derhalve dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo



### III Legalisatiemogelijkheid

Naar het oordeel van cliënten is er voorts sprake van bijzondere omstandigheden waarvoor u in ieder geval op dit moment nog af moet zien van het opleggen van een last onder dwangsom.

Anders dan u stelt is er, voor zover er al sprake is van een overtreding, wél een mogelijkheid tot legalisatie. U merkt in dit verband op dat er op 6 juni 2020 een aanvraag revisievergunning is ingediend. Dat is overigens niet juist, aangezien de aanvraag is ingediend op 6 mei 2020, een maand eerder dan u stelt. U stelt verder dat u niet voornemens bent de vergunning te verlenen. Verder stelt u dat er inmiddels aanvullende stukken zijn ontvangen die op dit moment worden beoordeeld. Daarover zegt u:

“Dit heeft geen consequenties voor de beoordeling van de illegale hondenhouderij/-fokkerij. Gezien het bovenstaande kan het gebruik van een perceel in strijd met het bestemmingsplan niet gelegaliseerd worden.”

Naar het oordeel van cliënten loopt u hiermee evident op de zaken vooruit. Verwacht kan en mag worden dat een aanvraag op zijn merites beoordeeld wordt, en dat u derhalve bij de beoordeling wacht hoe de aanvullende gegevens gezien moeten worden. Daarbij is ondermeer van belang dat er bij de aanvullende gegevens een notitie van ondergetekende zat, gedateerd 26 oktober 2020, waarbij is uiteengezet dat naar het oordeel van cliënten uw beoordeling van de planologische inpassing niet juist is. Naar het oordeel van cliënten heeft u getoetst aan het verkeerde bestemmingsplan, te weten het voorontwerp bestemmingsplan 2019 en niet aan het ter plaatse vigerende plan 2002, en daarnaast is van belang dat uit de aanvullende gegevens blijkt dat er naar het oordeel van cliënten gelet op de aanzienlijke aanpassingen in de akoestische situatie sprake is van een milieucategorie 2-situatie. Er zijn dermate vergaande voorzieningen aangebracht, dat de activiteit niet langer als een categorie 3-activiteit gekwalificeerd kan worden.

In dit verband is van belang dat u dit elders in uw gemeente óók doet. Verwezen zij naar de situatie op de Kruisbeemdeweg 16, waarin de tabel bij artikel 7.1.2 van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen

*specifieke vorm van bedrijf - hondenpension en hondenfokkerij die naar aard en omvang vergelijkbaar is met maximale milieucategorie 2 uit de Brochure bedrijven en milieuzonering, uitgave Vereniging Nederlandse Gemeenten 2009*



U staat het ten aanzien van dat adres derhalve toe dat een categorie 3-activiteit door voorzieningen en aanpassingen wordt afgeschaald qua effecten naar een categorie 2-inrichting. Cliënten hebben dat bij hun aanvraag inmiddels ook gedaan, zodat zij aanspraak maken op een gelijke beoordeling. Daarbij is bovendien van belang dat de activiteit op de Kruisbeemdenweg véél groter is dan bij cliënten, immers

- naast een fokkerij ook een kennel;
- veel meer honden;
- grotere bedrijfsvloeroppervlakte;

In alle redelijkheid kunt u gelet hierop niet op voorhand zeggen dat u bij cliënten op voorhand gaat weigeren. Dat getuigt van vooringenomenheid. Verder is in dit verband van belang dat cliënten hebben aangegeven bereid te zijn om te bezien of de aanvraag nog verder aangepast c.q. gewijzigd kan worden en of er nog andere voorzieningen getroffen kunnen worden waardoor een en ander wél inpasbaar zou zijn en voldoet aan het procedure gebrachte voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Mede gelet op uw benadering van Kruisbeemdenweg 16 mag categorie 1 of 2 geen probleem meer vormen, terwijl cliënten bereid zijn in overleg te treden over de oppervlaktemaat. Uiteraard kan (mede) gelet daarop de opsomming van bijlage 17 bij het voorontwerp niet doorslaggevend zijn.

Kort gezegd: uw standpunt anticipeert ten onrechte op de aanvraag, aangezien de aanvullende bescheiden nog niet beoordeeld zijn, doet geen recht aan de categorie 2-aanduiding die elders wél (voor omvangrijkere activiteiten) wordt gehonoreerd en miskent bovendien dat cliënten bereid zijn om de aanvraag indien en voor zover dat al nodig zou zijn verder aan te passen. Om die reden is uw standpunt over de mogelijkheid tot legalisatie niet juist en in ieder geval onvolledig en onzorgvuldig.

#### *IV Overleg en evenredigheid*

In de vierde plaats wijzen cliënten er op dat cliënten klaarblijkelijk anders behandeld worden dan andere situaties. Er is namelijk zowel op de locatie Aarleseweg 38 als de locatie Aarleseweg 30 eveneens sprake van illegale situaties. Cliënten hebben hierover contact gehad met uw gemeente en daarin is afgesproken dat cliënten op korte termijn van hun kant eveneens een lijst van overtredingen ter hand zullen stellen.

Cliënten zijn geenszins uit op een escalatie van procedures, maar het kan uiteraard niet zo zijn dat cliënten nauwgezet de maat wordt genomen terwijl er bij andere locaties en adressen overtredingen voortduren. Tenminste kunnen en mogen cliënten verwachten dat ook hun aanvraag met een zekere bereidwilligheid van uw kant bekeken wordt. Indien en voor zover dat niet het geval zou zijn, zal er ook op de andere adressen gehandhaafd moeten worden.



Wat dit betreft is afgesproken met uw gemeente dat er in de loop van januari een gesprek zal plaatsvinden (dat overigens geagendeerd was op 17 december 2020, maar niet door kon gaan). Mede gelet op artikel 3:4 lid 2 Awb ligt het in de rede om eerst dit gesprek en de verdere ontwikkelingen af te wachten, zeker nu er nog een aanvraag van cliënten ligt die beoordeeld moet worden, alvorens dergelijke vergaande handhavingsacties worden ondernomen.

Overigens is het zaak bij het vorige ook stil te staan bij de door cliënten te lijden schade. Indien het inderdaad toch tot een handhavingsbesluit komt dat uiteindelijk door de bestuursrechter wordt vernietigd, is uw gemeente ex artikel 6:162 BW aansprakelijk voor de daardoor te lijden schade. Ook dit is een omstandigheid die naar het oordeel van cliënten bij uw afweging en besluitvorming betrokken dient te worden.

## *V Gelijkheidsbeginsel*

In het voorgaande hebben cliënten reeds gewezen op de overtredingen die op andere adressen plaats vonden, en in het licht van het gelijkheidsbeginsel zal er ook op die andere adressen gehandhaafd moeten worden. Daarnaast is van belang dat er elders in uw gemeente, op de Kruisbeemdenweg 16, wél een hondenkennel aanwezig is. Cliënten hebben u eerder geconfronteerd met de hondenkennel op die situatie, waarvoor een vergunning is verleend, en in het licht daarvan valt niet in te zien dat er met betrekking tot het perceel van cliënten op voorhand iedere medewerking wordt geweigerd.

Ook hier beroepen cliënten zich op het gelijkheidsbeginsel: als elders in een vrijwel identieke situatie een (veel grotere) hondenfokkerij én -kennel vergund kan worden, valt niet in te zien dat dat bij cliënten niet mogelijk zou zijn. Bij die andere situatie ging het bovendien om een groter aantal vierkante meters, terwijl cliënten zoals hiervoor is aangegeven bereid zijn om te bezien of zij nog aanpassingen aan de aanvraag kunnen doen. Ook hier heeft het er de schijn van dat er met twee maten wordt gemeten.

## *VI Modaliteiten*

Gelet op al het voorgaande is, indien en voor zover u vasthoudt aan handhaving (waarmee u dus ook bij de andere adressen zult moeten optreden), in ieder geval de begunstigingstermijn van een maand te kort. Het gaat om levende have, terwijl er aan het voornemen te vergaande wezenlijke gebreken kleven (waaronder het motiveringsgebrek en onvoldoende reëel onderzoek naar de legalisatiemogelijkheden).



Naast de te korte termijn valt niet in te zien waar het bedrag van € 2.750,- per week en het maximum van € 16.500,- op gebaseerd is. U verwijst uw Handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen en stelt dat u rekening heeft gehouden met het economisch voordeel, maar een onderbouwing en berekening ontbreekt. Zonder nadere motivering van de hoogte van de dwangsommen kan ook die reden het voornemen niet ongewijzigd tot een handhavingsbesluit leiden.

**Conclusie**

Namens cliënten concludeer ik tot gegrondverklaring van de zienswijzen en tot het afzien van een last onder dwangsom.

Ik verblijf,  
met vriendelijke groet,

1.0.

mr. J.J.J. de Rooij



# Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten  
Postbus 246  
5000 AE TILBURG



**AFDELING UITVOERING**

Handhaving

GEMEENTE

**Best**

Dorpsplein 2  
Postbus 50  
5680 AB Best

Fokkerij Centrum Nederland BV

Tel.: 14 0499  
Fax: 0499 - 360232  
info@gemeentebest.nl  
www.gemeentebest.nl  
IBAN: NL088NGH028.50.01.051  
BTWnr: NL001902623.802

|              |                                        |                |                               |
|--------------|----------------------------------------|----------------|-------------------------------|
| Uw brief van |                                        | Ons kenmerk    | CHZ_OC-20-01827-03/PU20-06404 |
| Uw kenmerk   |                                        | Behandeld door | mevrouw                       |
| Datum        | 15 december 2020                       |                |                               |
| Verzonden    | 15 december 2020                       | Telefoonnummer | 14 0499                       |
| Onderwerp    | [redacted] in Best, Voornemen dwangsom |                |                               |

Beste [redacted]

Op 7 december 2020 heeft een toezichthouder van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant een hercontrole uitgevoerd op het adres [redacted] in Best. Deze controle is uitgevoerd als vervolg op de controle van 19 augustus 2020, waarover u per brief bent geïnformeerd (met als kenmerk PU20-05029). Naar aanleiding van deze brief heeft u op 19 oktober 2020 een gesprek gehad met de burgemeester en wethouder Van Schuppen.

Met u zijn daarna de volgende afspraken gemaakt (deze zijn bevestigd in een brief verzonden op 27 oktober 2020, kenmerk PU20-05323):

- De, tijdens de controle, geconstateerde onvolkomenheden (m.n. lekbak en opvangvoorziening mest) worden hersteld;
- Er zijn 2 honden zwanger, die mogen ook na 1 december nog aanwezig zijn. U bent nadrukkelijk gewezen op het feit dat het fokken van honden z.s.m. moet stoppen.

In deze brief leest u wat de toezichthouder tijdens de (her)controle heeft geconstateerd en wat hiervan de consequenties zijn.

**Constatering**

Onze toezichthouder heeft vastgesteld dat u het perceel gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. In stal 3 zijn nog steeds 23 honden aanwezig. Ook zijn de binnenhokken en buitenruimte nog aanwezig. De lekbak en de opslagvoorziening voor mest zijn aangepast en voldoen nu aan de hiervoor geldende voorschriften.

**Overtreding**

U heeft aan de toezichthouder aangegeven dat u gestopt bent met het fokken van honden. Zoals ook is aangegeven in onze brief van 8 oktober 2020 is niet slechts het fokken van honden een overtreding. Ook het houden van honden is een overtreding van voorschrift 2.1.1 van de vergunning van 3 november 2004 in samenhang met artikel 2.3 van de Wabo. Daarnaast is het houden en fokken van honden in strijd met de agrarische bestemming die op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 voor dit perceel geldt. Dit is een overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo.





**Geen legalisatie**

Wij zijn verplicht te bekijken of het mogelijk is om de strijdige situatie te legaliseren. Dit staat in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze mogelijkheden zijn zoals u weet niet aanwezig. Hieronder leggen wij uit waarom.

Op 6 juni 2020 is door uw adviseur, [REDACTED] een aanvraag revisievergunning ingediend voor een varkenshouderij, KI-station en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden aan de [REDACTED]. Deze aanvraag heeft onder meer betrekking op de activiteit "handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening" (afwijking bestemmingsplan) die noodzakelijk is om daar een hondenhouderij/-fokkerij te mogen vestigen.

Op 2 september jl. hebben wij u per mail laten weten dat wij niet voornemens zijn hieraan medewerking te verlenen. Wij hebben geconcludeerd dat de hondenfokkerij niet voldoet aan de afwijkingsbevoegdheid die in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Best 2019 voor het uitoefenen van een nevenactiviteit is opgenomen. De toegestane oppervlakte van 500 m2 wordt overschreden waarbij ook de buitenruimte wordt betrokken. Daarnaast is de activiteit niet opgesomd in bijlage 17 behorend bij dit voorontwerp en gaat het milieu-categorie 1 en 2 te boven. Wij hebben u en uw adviseur in overweging gegeven om de aanvraag in te trekken. Op dat moment worden de vereiste leges niet in rekening gebracht en wordt een weigering voorkomen.

De aanvraag is nog niet ingetrokken. Inmiddels zijn aanvullende stukken ontvangen die momenteel worden beoordeeld. Dit heeft geen consequenties voor de beoordeling van de illegale hondenhouderij/-fokkerij. Gezien het bovenstaande kan het gebruik van een perceel in strijd met het bestemmingsplan niet gelegaliseerd worden.

**Voornemen last onder dwangsom**

Wij zijn van plan om u een last onder dwangsom op te leggen. Dit betekent dat u een dwangsom verbeurt zolang u de overtredingen niet ongedaan maakt.

De hoogte van de dwangsom zullen wij stellen op:

- €2.750,- per week dat de overtreding voortduurt, met een maximum van €16.500,-

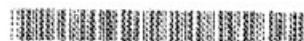
Bij het bepalen van de dwangsom hebben wij rekening gehouden met de aard en ernst van de overtreding. Ook het economisch voordeel dat u heeft door het niet naleven van de wet- en regelgeving hebben we betrokken. Wij hebben de bedragen en termijnen gebaseerd op de Handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen. De regels over het opleggen van dwangsommen leest u in artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

**Begunstigingstermijn**

Wij zijn van plan u een begunstigingstermijn te geven van een maand na de verzenddatum van het definitieve besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom. Binnen deze termijn verbeurt u geen dwangsom.

**Voorkomen dwangsom**

Het opleggen van een last onder dwangsom kunt u voorkomen door **vóór 18 januari 2021** de strijdige situatie ongedaan te maken. Concreet betekent dit dat u dan slechts hobbymatig honden mag houden, qua aantal en qua fokken. Hierbij moet u denken aan maximaal ongeveer 5 honden.





**Zienswijze**

Tegen dit voornemen kunt u geen bezwaar maken. Dit is pas mogelijk tegen een aan u opgelegde last onder dwangsom. U kunt ons wel uw zienswijze geven. U heeft hiervoor de tijd tot 30 december 2020. Stuur uw schriftelijke zienswijze naar burgemeester en wethouders van Best, Postbus 50, 5680 AB Best. Mondeling uw zienswijze geven kan ook. Maak hiervoor een afspraak met de vakgroep Handhaving via telefoonnummer 14 0499.

**Vragen**

Heeft u nog vragen? U bereikt mij via het mailadres [info@gemeentebest.nl](mailto:info@gemeentebest.nl). U kunt natuurlijk ook bellen naar telefoonnummer 14 0499.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders



  
medewerker Uitvoering

